

NIET VERTROUWELIJK

Aan de deken mw. mr. J. S. zelf (dus met respect niet beperkt tot het secretariaat mw. mr. S.) inzake - aanwijzing advocaat (art. 13) - zaak 2331071 en simultaan aan de advocaat van Lianda van Velzen mr. R. inzake inzake - Van Velzen / Advies D100448 - Dagvaardingen [D100448_151698686], en aan de Orde van advocaten andere regio, E. v.W., deken, in connecticiteit met 2024 KNN028 - Zaak 2326975 een volgende klacht tegen advocaat mr. L. H. te P., aan NOvA, signalering Algemene deken en Algemeen Bestuur via informatiep.@advocatenorde..nl en aan Gerechtshof Amsterdam klachtenco.hof.ams.@rechtspraak.nl Mr. drs. R. d.A. & het Gerechtsbestuur Gerechtshof Amsterdam, extra aanvulling op onze eerdere reactie van 25 juni 2024 op uw brief met uw kenmerk BK 2024-39, 20 juni 2024.

Betreft: verzoek tot ingrijpen omdat het hoger beroep 'Van Velzen / advies (D100448)' door de toegewezen advocaat mr. I. R. niet volgens de algemene gedragsregels lijkt te verlopen omdat er niet wordt door gegrepen op inhoudelijk voorbereiding terzake inbreng voor de zitting Gerechtshof Amsterdam d.d. dinsdag 16 juli 2024, 10:00 uur, IJdok Amsterdam (C/15/335529 / HA ZA 23-23) en als toevoeging voor de klacht gerechtsbestuur Gerechtshof Amsterdam BK 2024-39 en als aanzet voor indienen nieuwe klacht tegen advocaat mr. L. H. en klacht tegen de Dekken mw. mr. J. S. omdat er inzake het Hoger Beroep lijkt te worden afgestevend op bewust kielhalen van ondergetekende Lianda van Velzen vanwege het meewegen van onderliggende betrokken belangen van notarissen die strafbare feiten hebben gepleegd zoals verduistering, valsheid in geschifte, witwas-fraude en schuldwitwas-fraude.

Geachte aangeschrevene, de ondergang van de rechtsstaat is een feit.

In principe zijn en behoren jullie (advocatuur) en wij geen vijanden van elkaar te zijn maar in een democratische rechtsstaat, ook al is dat slechts op zakelijke basis, behoren we close partners te zijn waarbij jullie als advocaten partijdig jegens de cliënt dienen te zijn. En dan ontstaat er een aanvaring tussen de onafhankelijke rechtspraak en de advocatuur en de aspiratieve moraal die als een paalworm door het rechtssysteem heen vreet en barst de houten ton waarin burgers normaliter worden gekielhaald uit elkaar. Je kunt mensen in zo'n ton met paalworm niet blijven kleihalzen, daar kunnen die ton en de inzittende niet tegen.

Lianda en ik zijn, zonder het eerder te beseffen, in de, pas medio 2020 ontdekte, nalatenschap van de in 1980 overleden vader van Lianda met een enorme beerput geconfronteerd waar wij niets mee te maken hebben. Die nalatenschap van vader Van Velzen aan Lianda van Velzen is in 1985 omgezet in een schuld van moeder T. S. aan Lianda, welke schuld in 2014 weer door notaris mr. R. M., middels valsheid in geschrifte, voor 90% is gepoogd namens moeder T. S. te verduisteren jegens Lianda.

Door een dom psychisch foutje van moeder T. S. die speelde geen geld voor zorg te hebben' ging dochter Lianda langzaam richting het toevallig ontdekken van de verduistering van de nalatenschap van haar vader door haar moeder.

Nadat de moeder van Lianda, mw. T. S. zichzelf in januari 2021 van het leven beroofde middels 'euthanasie vanwege vermeende parkinson', wellicht omdat zij de opdrachtgever was geweest van het frauduleus handelen van/door notaris mr. R. M. en moeder doorzag dat dochter Lianda eigenlijk toevallig steeds meer achter de verborgen waarheid begon te komen. Die waarheid zou zelfs kunnen leiden tot gevangenisstraf (moeder was niet dom).

Die hele nalatenschap van vader P. v. V. is eigenlijk ook heel simpel, ook wat er mis is gegaan met de gepleegde misdrijven die, zo u schreef geachte deken, het strafrechtelijke (door iedereen) uit de civiele procedure dient te worden gehouden.

Lianda van Velzen is toevallig op een beerput gestuit waarop een angst reactie vanuit die beerput zelf is gekomen; in plaats van integer en met mediation te reageren is in de afwikkeling door A.S. notarissen bewust gekozen voor het afdekken van die beerput ten koste van Lianda's belang. Een beerput die als die open gaat een domino effect kan geven in de hogere regionen (waar wij niet toe behoren noch deel van uitmaken) en omdat Lianda wettelijk en ethisch wenst dat de

nalatenschap van haar vader zuiver wordt afgewerkt kruisen daar de paden tussen de democratische rechtsstaat en de gewogen belangen de daarboven staande elite die qua handelswijze feitelijk ook tegen de onderwereld aan lijken te schuieren.

Ik neem u even mee in de afgelopen week (26 juni t/m 2 juli). Wij zitten dan na te denken waarom het doorgrijpen door u mr. I. R. zo stroperig gaat. We denken dat u een goeie advocaat bent dus dat is het niet. De 16de juli blijkt de eerste hoger beroep zitting al te zijn waarin de stukken dienen te worden ingebracht, ja je kunt uitstel vragen. Er is geen overleg. Wat is uw plan. Uw advies moet zelfs nog komen en dan moeten ook, met mee kijken door Lianda, de grieven nog worden uitgewerkt.

Hoe kun je de grieven uitwerken als het strafbare gedeelte eruit gelaten moeten worden vanwege 'de gewogen belangen' van anderen, zoals tuchtrechter mr. Thijs dat zelfs letterlijk uitsprak ter mondelinge zitting Kamer Notariaat. Mediation was ongewenst, Lianda MOET kennelijk dus gekielhaald worden, WANT;

Lianda van Velzen en Huijskens kennen de oorzaak van EHS en ook van de dB(A) leugen in de omgevingswet. De gevolgen als die waarheid op tafel zou komen zijn enorm voor de Elite/bovenstroom. Onze expertise als slachtoffers en sinds jaren al overlevers van psychopathologische ex partners is groot. De wereld van de strebers naar macht en onze denkwereld staan haaks op elkaar.

Door hoe de afwerking loopt met de belastingdienst erfbelasting beseften wij dat notaris mr. J. H. de voorlopige aangifte erfbelasting heeft gedaan en het aan-vink-vakje alleen hem te informeren op het formulier had ingevuld zodat Lianda nergens van wist en niet werd geïnformeerd en gepoogd is Lianda de kans te ontnemen bezwaar in te dienen. Lianda's bezwaar op de voorlopige aangifte is in januari 2022 alsnog geaccepteerd door de belastingdienst.

Interessant is overigens dat in de dagvaarding Hoger Beroep gericht aan Stichting Bewind en Executele A. S. niet meer bestuurder mr. J. H. is aangeschreven terwijl bestuurder H. wel de civiele zaak namens de Stichting is gestart.

En toen kwamen wij deze dagen wederom op de botsing tussen de advocatuur en de op ministerieel niveau opererende wereld van het notariaat. Ben benieuwd of iemand van de Stichting Bewind en Executele A. S. zich laat zien of dat ze, het Lianda pogen te kielhalen door advocaat mr. v. B. laten afwerken opdat betrokkenen van A. S. buiten beeld blijven.

In 1996/1997 ben ik, Robbert Huijskens, als leek op gebied van juridische zaken en als 39 jarige nog steeds volledig blind op gebied van de psychopathologie net zo lang gekielhaald door recherche en O.M. met hulp van de twee eigen strafrecht advocaten dat er psychisch nog maar een snippertje van mij over was. Ik ging door het blijvende kielhalen zelfs geloven '*dat ik een verkrachter was en wel een split personality moest hebben*'.

Ik ben over de jaren daarna opgestaan uit dat psychisch schijndood graf en ben gaan vechten. Heb mezelf als 'mijn eigen raadsman' opgeworpen in zaken die ik zelf ging doen. Je mag jezelf als burger niet als advocaat uitgeven/voordoen, vermoedelijk is dat zelfs strafbaar, die behoefte ontbrak ook geheel. De term 'raadsman' is echter vrij en staat voor meer dan het zijn van een advocaat, je vriend, buurman of zelfs je maîtresse kan ook je raadsman/raadvrouw zijn.

Ik (Robbert Huijskens) besef me nu pas dat bij heel veel zaken die ik zelf gedaan heb bijna alle Meesters zelf bij het woord 'raadsman' automatisch denken dat een 'raadsman' een 'advocaat' is en zij daardoor vertrouwen op de ongeschreven regels waar de advocatuur zich aan dient te houden en van Huijskens omgang verwachten alsof Huijskens een advocaat is. Tevens heeft Huijskens als ervaren senior ENG cameraman heel veel zware rechtszaken opgenomen voor televisie, ook daar put je heel veel leerstof uit.

Het volgende is aan jullie om te bepalen met hoe jullie verder gaan met de belangen van Lianda, de zaak is namelijk eigenlijk vastgelopen omdat er gewogen belangen der elite/bovenstroom dienen te worden afgedekt en het onpartijdig rechtssysteem zichzelf daarmee ongeloofwaardig heeft gemaakt omdat er vier notariële akten liggen onder de zaak van Lianda.

- 1- Het testament van vader uit 1977.
- 2- De aanvullende akte scheiding en deling uit 1985 waarin o.a. de kindsdelen worden veiliggesteld en moeder ook voogdes (beheerder) werd over de kindsdelen.
- 3- De concept akte scheiding en deling gedateerd op 11 december 2014 met een zaaknummer erop waarin de nalatenschap van de vader van Lianda jegens Lianda werd gepoogd door valsheid in geschrifte te verduisteren. (notaris mr. R. M.)
- 4- De definitieve door Lianda ontvangen akte scheiding en deling met dezelfde datum en zaaknummer (als nummer 3) maar met voor Lianda aangepaste inhoud. (notaris mr. R. M.)

Deze akten tezamen bewijzen de gepleegde misdrijven die niemand wil behandelen. Die vierde akte kan een placebo akte zijn en dat de 'concept akte' de gepasseerde akte is waar vanuit de executeur testamentair notaris mr. E. K. in opdracht van de Stichting Bewind en Executele A.S. steevast rekent.

Hoe kan Lianda de zaak winnen als de inhoud zelfs ter zittingen civiel en tucht wel is besproken maar in vonnis en de beslissingen gewoon zijn uitgegumd. Vandaar ook onze brief van 25 juni 2024 aan het Gerechtshof Amsterdam en andere aangeschrevenen. Sterker nog, hoe kan je hier als advocaat mee werken als u deken in de toewijzing van mr. I. R. al heeft geschreven dat het strafbare eruit moet blijven. Het openbaar Ministerie slaat ook niet aan op de misdrijven waarover Lianda begin 2022 al aangifte heeft gedaan.

Wij kijken nu even over de rand van de beerput en nemen u allen mee in dat kijkspel en zou bijna zeggen, overleg even met Thom de Graaf hoe je in deze situatie als onafhankelijk en voor cliënt nog partijdig advocaat kunt functioneren.

Op veteranendag 29 juni 2024 heeft de Koning een toespraak gehouden. Lianda en ik luisteren als ervaringsdeskundigen op bepaald gebied en letten dan met name op de gebruikte 'tussenzinnen'. Een van de tussenzinnen van de Koning die past binnen de toespraak maar ook algemeen is; *"U heeft de wanhoop gezien als het rechtssysteem faalt en macht ontaard in terreur."* Dat is niet alleen toepasbaar in ontaarde landen maar ook in Nederland als het rechtssysteem faalt en de macht is ontaard en dat is het geval in de gehele afwikkeling van de nalatenschap zaak van Lianda's beide ouders die juridisch ontaard is en dáár ligt de ethische vraag in de zaak van Lianda voor wat er nog over is van de rechtsstaat.

Op 24 april 2018 deden Lianda en Huijskens de civiele ontslagzaak voor de broer van Lianda, R. v.V. (een van de broers waartegen nu overigens ook is gedagvaard) en wij voegen een gedeelte van dat oude dossier op basis van vertrouwelijkheid bij, twee brieven van A.-S.-Advocaten-Notarissen uit april 2018 en de voor Grosse afgegeven beschikking door rechter mr. P.J. Jansen rechtbank Alkmaar.

We gaan even een beetje aan vrij-belangen-afdek-zwemmen-doen net als Huijskens mee maakte in 1996/1997 en ook toen Eed Draggers dienden te worden vrij-gezwommen en Huijskens door het hele team eed dragers meermaals werd gekielhaald, inclusief door de eigen advocaten en de rechters die voor hun ogen zagen wat er gebeurde.

De door notaris mr. R. M. gefraudeerde akte 2014 is (om onderliggende redenen) waarschijnlijk mede geïnstigeerd door broer R. v.V., hij was er (achteraf gezien) minimaal bij betrokken. De afwerking van de nalatenschap van moeder T. S. wordt vanaf januari 2021 uitgevoerd door de Stichting Bewind en Executele A. S. (notarissen).

In de ontslagzaak van R. v.V. in 2018, die Huijskens (samen met Lianda) voor R. v.V. als zijn raadsmensen deden, werd tijdens de eerste mondelinge zitting door de eisende partij uitgesproken/ gewenst dat R. v.V. beter een échte advocaat kon nemen. Reden, wij hielden ons niet aan de gedragsregels der advocatuur want wij waren burgers die als raadslieden / hulpverleners voor R. optraden.

We hebben evenwel samen met R. toch gekeken wat te doen inzake dat verzoek en zouden een échte advocaat raadplegen. R. koos, om welke reden dan ook(?), A.S. Advocaten en Notarissen te P.. Ik heb in dit huidige 'gewogen belangen' onderzoek het oude dossier opgegraven en bestudeerd over 'wie die advocaat nou toch was', want;
Zie bijlage vertrouwelijk deel pagina 1 t/m 14.

Advocaat mr. K. K. van A. S. Advocaten Notarissen was bij het gesprek heel duidelijk en R. tekende blijkbaar voor het ontvangen van betaald advies. In de brief van mr. K.K staat het niet zo duidelijk maar hij vertelde op basis van toevoeging alleen te zullen letten op de juridische rechten en de zaak (dossier) inhoudelijk niet wilde doen dan alleen tegen betaling van een hoger tarief. Mr. K. K. maakte bij zijn uitleg zelfs een beweging met zijn arm terwijl hij vertelde de inhoud van het dossier terzijde te leggen.

In zijn jonge eerlijkheid schreef mr. K. K. dat zelfs in zijn advies brief van 25 april 2018.

Feitelijk bekende mr. K. K. hier dat hij zijn taak bij toevoeging niet volledig zou uitvoeren en daarmee zijn ambtseed zou schenden.

Advocaat mr. K.K. was op dat moment pas ruim een jaar beëdigd advocaat.

Waarom R. uitgerekend bij dat kantoor uit kwam? Geen idee.

Verdere onderzoeken; Blad van de Sdu, waar wij ook wetten inzake de nalatenschap hebben opgezocht en gevonden. Vonden een artikel in het blad Advocatie.

Kop: A. S. Advocaten failliet. Artikel zullen we bijvoegen.

De notaris tak A. S. heeft de advocaten tak afgestoten. Wellicht waren de jonge advocaten te gretig en nog niet ingevoerd in de meer duistere zaken. Zoals advocaat mr. K. K. bijvoorbeeld gewoon op papier zette wat hij bij 'toevoeging' niet zou gaan doen. Oei...

De beschikking van rechter P.J. Jansen is ook wel leuk. A omdat wij als burgers wonnen van een échte advocaat en B omdat rechter mr. P.J. Jansen in zijn beschikking op blad zeven refereert aan door ons gebruikte grove woorden maar Jansen die vervolgens zelf in zijn beschikking misbruikt als wij nooit zouden doen, wij vergelijken gedrag met gedrag en nooit in verkorte vorm als rechter Jansen in zijn beschikking wel schreef te 'quoten' en daarmee geschreven woorden buiten de juiste complete quote plaatste alsof wij de eisende partij in directe zin vergeleken met Gestapo. Zo dom zijn wij niet. Huijskens werkt/schrijft namelijk al vele jaren vanuit de toegepaste behandelmethode binnen de forensische psychiatrie om 'geboefte te leren hun gedrag bij de juiste naam te leren benoemen'.

Ook is leuk, hetgeen in de zaak van Lianda veelvuldig voorkomt dat broer R. door rechter Jansen zelf verantwoordelijk werd gesteld voor de door Huijskens gebruikte woorden omdat R. zijn handtekening ook onder de stukken had gezet. Huijskens wel R. bijstond als 'De Narcisten Buster' maar anders dan bij een échte advocaat niet volledig verantwoordelijk bleef en Huijskens ook niet onder tuchtrecht viel.

Note: Senior rechter P.J. Jansen geeft ook les in arbeidsrecht voor Boompers uitgevers.

Advocaat mr. K. K. heeft zich verder ontwikkeld in de richting van mr. N. N. Fb RA die met als expertise belastingrecht en subsidies voor windmolenparken/windturbines/windenergie en buurman/accountant was voor moeder T. S..

Notaris mr. J. H. geeft ook les aan de Universiteit Leiden in notarieel recht dus zijn persoonlijke gewogen belangen zijn ook heel groot.

Vandaar dat kandidaat notaris mr. E. K. wellicht de voorlopige aangifte erfbelasting door zijn bovenbaas mr. J. H. liet uitvoeren omdat het 'kandidaat-onderzaat' de aangifte niet zelf deden omdat zij dan mee zouden werken aan een schuldwitwas-fraude.

Hetzelfde speelt nu bij de definitieve aangifte erfbelasting, niemand durft die uit te voeren omdat het met de cijfers als die van notaris mr. E. K. zou betekenen dat zij dan schuldwitwas-fraude zouden plegen. Impasse... Het is belangrijk dat u dit beseft advocaat mr. I. R. omdat de belastingdienst daarmee de hele zaak manipulatief poogt af te sluiten want dan ligt er bij het hoger beroep al een beslissing onder.

Terug naar de lijn A. S. en het faillissement van haar advocaten tak.

Uit het artikel in de Advocatie lees je duidelijk dat A. S. hun naam wilde beschermen door de stervende laatste advocaten tak die failliet zou gaan nog even snel van naam te laten wijzigen in X. B.V. en de redactie van Advocatie heeft dat gedrag even fijntjes meegenomen in het artikel.

Lees je verder in dat artikel in de Advocatie zie je dat A. S. advocaten en notarissen is voortgekomen uit fusies tussen 'v. E. Notarissen' en 'J. H & v. E. Notarissen'. Op 1 juni 2012 gingen A. S., v. E. en J. H. samen onder de naam A. S..

Lianda van Velzen heeft om reden van vermoedens in juli 2021 de akte 1985 opgevraagd bij de executeur testamentair notaris mr. E. K. want daar werd naar verwezen in de akte 2014 maar die akte 1985 had Lianda nog nooit gezien, laat staan gelezen.

Op het moment dat die akte 1985 in bezit van Lianda kwam sloeg de houding van de executeur testamentair notaris 180 graden om.

De belastingdienst stelt dat de afwerking wordt gedaan door een executeur, die ook een burger kan zijn. Wij stellen dat de betreffende executeur testamentair ook notarissen zijn die wettelijke plichten hebben.

Gisteren vonden wij de overkoepelende organisatie 'D. A. K. Beheer B.V. met de volgende handelsnamen geregistreerd:

- D. A. K.
- D. A. K. Beheer B.V.
- Notarissen Advocaten
- S. & v. D.
- S. & v. D. A. & v. E.
- S. & v. D. Notarissen

KVK nummer: 36031, vestigingsnummer 000012398.

Als je dan kijkt naar het 'duik' gedrag bij ellende inzake bescherming van de goede naam, zoals bij het faillissement van de advocaten tak in het faillissement A.-S.-Advocaten-Notarissen door je bedrijfsnaam nog even snel te verbergen onder een schuilnaam, zie je de hele groep belangen die door alle tot heden betrokken mensen worden mee-gewogen waarom de nalatenschap zaak van vader's P. v. V. jegens dochter Lianda in de doofpot moet blijven. Fout op fout op fout door de notarissen die worden afgedekt door de advocaten en rechters.

De lijntjes tussen mr. N. N. (Federatie belastingadviseurs - Register Accountant) en jarenlang de buurman en accountant van moeder T. S. met de belastingdienst dhr. B. v.D. die samen met mr. L. (advocaat erfrecht belastingdienst) kennelijk van bovenaf worden aangestuurd in deze zaak en middels drang en dwang (ambtelijk machtsmisbruik) een definitieve aangifte pogen te forceren bij Lianda, opdat Lianda onder druk hopelijk tóch haar handtekening zal gaan zetten onder de gefraudeerde berekening van executeur testamentair notaris mr. E. K., welke notaris van de belangen van Lianda die in basis juridisch een schuldeiser is een legaat verkrijger heeft gepoogd te maken om daarmee Lianda in de verkrijging omlaag poogt te zetten, liggen dicht bij elkaar.

En sorry mr. I. R., uw sideline advies van 15 april 2024, de definitieve aangifte gewoon te ondertekenen en er een apart papier bij te doen waarmee Lianda aangeeft er niet mee eens te zijn werkt juridisch niet, zoiets moet op de aangifte zélf met de hand worden bijgeschreven en dat kan niet eens digitaal. In de manipulaties door de belastingdienst is door mr. L. gepoogd Lianda te bewegen zelf online aangifte te doen. Als Lianda met de cijfers van de gefraudeerde berekening van notaris mr. E. K. haar handtekening onder zo'n aangifte zou zetten zal iéedere rechter die daarna vanuit het meewegen van betrokken belangen werkt (99%) achteraf stellen dat de dan door Lianda ingeleverde definitieve belastingaangifte erfbelasting géldig zou en blijven en dan zou de hele zaak van Lianda WEG zijn, FOETSIE.

Het argument van 'boete rente' waar alom mee wordt bedreigd klopt ook in geen geval want over de gefraudeerde berekening voorlopige aangifte erfbelasting, welke aangifte door notaris mr. J. H. zelf is uitgevoerd zónder toestemming, goedkeuring noch informatie verstrekking aan Lianda is de belasting als vermeld op die voorlopige aangifte erfbelasting allang betaald door Stichting Bewind en Executele A. S. en kán er dus geen boete rente ontstaan omdat de nieuwste berekeningen nog foutter zijn. We hebben u mr. I. R. het hoorgesprek van 2 mei 2024 met de belastingdienst

toegezonden omdat het connecticiteit heeft met deze gehele beerput en u heeft daar voor zover wij weten niets mee gedaan.

De hele zwik meesters in de rechten werkt samen om de naam van notaris mr. R. M. en A. S. te beschermen en dat kan helemaal uitwerken tot aan D. A. K. Beheer B.V. aan toe. Dus heeft het hele rechtssysteem tot heden de Toga's van onpartijdigheid (maskers) op de grond laten vallen.

Dus is de vraag wat Lianda's advocaat gaat doen want het is nog net twee weken voor de eerste zitting waarin de grieven moeten worden gepresenteerd aan het gerechtshof en zo het er nu uit ziet lijkt het op een 'last minute advocaat mr. M. H. uitvoering' uit te gaan draaien. Het kan zelfs zijn dat u advocaat mr. I. R. besluit om kort voor de zitting eruit te stappen, dat deed de advocaat van Huijskens in 1997 ook. Maar ja, dan verzaakt u gedragsregel 14 want welk gerechtvaardigd argument zou u dan hebben.

Iedereen is in de beerput van de notarissen van A. S. en notaris R. M. gegleden. Wij gaan die draaikolk vol afgevallen Toga's als in een draaiende wasmachine niet in.

Toen de nalatenschap van vader aan Lianda, die in 1985 is omgezet in een schuld van moeder aan Lianda waarvan alles in notariële akten is vastgelegd, inclusief de gepleegde misdrijven die in de akte 2014 zijn vastgelegd omdat die haaks staan op de akte 1985 en het een juridische rechtszaak werd, wist Huijskens al dat de boel van binnenuit het systeem zou gaan ontploffen op basis van eerder opgedane ervaringen.

Ook alle rechters tot heden hebben hun partijdigheid betoond. Vandaar onze eigen correspondentie aan o.a. het Gerechtshof en Thom de Graaf.

Wij gaan nu verder over de ontmaskering inzake hoe de advocatuur bij belangenverstremming in werkelijkheid onderling samenwerkt en hoe advocaten zich dan jegens cliënt kunnen gaan verhouden want die onderlinge aspiratieve moraal (die wordt weg gewuifd) is gif voor de democratische rechtsstaat.

Banken hebben die onderlinge-collegiale-verhoudingen overigens ook weet Huijskens uit persoonlijke ervaring van vier decennia terug.

Binnen het gehele Leger van het enig Staatshoofd heerst het netwerk van de onderlinge-collegiale-verhoudingen, een soort Gooise-Matras maar dan niet met seks maar met solidere van gemaakte deals/afspraken.

U mw. mr. J. S. deken kon het vanzelfsprekend niet zo hard schrijven als de strafrecht advocaat mr. P. v.D. het in april 1997 tegen Huijskens en zijn eerste vrouw uitsprak, toen advocaat mr. P.v.D hoorde dat Huijskens en zijn eerste partner, op advies van de advocaat, niet alleen René Lancee waren gaan 'volgen' via de media maar ook persoonlijk contact hadden gelegd met René Lancee. De advocaat had ten kantore namelijk als een vorm van 'troost' gezegd *'let maar eens op de zaak Lancee, jullie zijn er net zo ingeluisd, dus reken maar op een kleine douw'*. Huijskens en zijn eerste huwelijkspartner mochten bij René Lancee thuis op bezoek komen op Schiermonnikoog en kregen direct vrijblijvende juridische tips, waaronder *'houd de regie over je advocaat'*. Huijskens had toen geen idee wat dat betekende.

René Lancee gaf aan Robbert Huijskens heel direct ook een zeer belangrijke persoonlijk tip. René keek de door de recherche psychisch in de kluts gemaakte Huijskens recht in de ogen en zei *'ga je straf dossier analyseren'*. Een betere tip heeft Huijskens nóóit van iemand gehad dan van politiechef René Lancee want het was de aanzet naar herstel van hoe Huijskens zich over vele jaren heeft ontwikkeld als De Narcisten Buster.

Na het bezoek op Schiermonnikoog maakte Huijskens een afspraak bij de advocaat mr. P.v.D.. De advocaat hoorde het advies van René en de advocaat ontplofte in een woede aanval *'WÁT hébben jullie gedaan! Vanaf nu doen jullie niets meer, je belt me niet meer, je houdt je mond en blijft op je stoel zitten en bemoeit je niet meer met de zaak'*.

Diezelfde middag belde de advocaat en zei een maand voor de zittingsdatum *'ik doe jullie zaak niet meer, zoek maar een andere advocaat'*.

De deken gebeld (1997) en de advocaat moest de toenmalig partner blijven verdedigen want voor Huijskens werkte de advocaat op basis van toevoeging maar voor zijn partner had Huijskens al betaald.

Huijskens zocht een nieuwe advocaat, mr. H.P., en die ontving pas een kopie strafdossier twee weken voor de zitting en gaf heel simpel advies aan Huijskens *'we laten de zaak gewoon doorgaan, daarna gaan we in hoger beroep en daarna gaan we voor de schadeclaim'*. Ach, Huijskens was een leek en stond alleen. U die wij nu anno 2024 aanschrijven weten wat die advocaat mr. H.P. toen in 1997 deed met zijn cliënt Huijskens; de nieuwe advocaat volgde naadloos en zonder uitleg te geven de ingeslagen route van advocaat mr. P.v.D..

Om een heel lang verhaal kort te maken, de eerste advocaat had onderhands en buiten medeweten van zijn cliënt Huijskens een deal gemaakt met de R.A.I.O. OvJ en haar mentor HOvJ en daarmee de zaak van Huijskens ondermijnd.

Wat Huijskens toen al leerde en deze keer nog maar half door had was, dat een eenmaal gekozen koers/beslissing waarbij mensen die zich qua functie binnen het Leger des Koning's bevinden dienen te worden afgeschermd. De afspraak daarover door iedereen in dat systeem wordt gevolgd, ook door die zogenaamd onafhankelijke rechters omdat ze in dat leger nog steeds geloven dat met het afdekken van de foute leden die zich binnen dat Leger bevinden het aangezicht van het rechtssysteem overeind kunnen houden.

De leden van het Leger die onder tuchtrecht terecht komen zijn de leden in dat Leger die het aangezicht van het beweerd perfect onafhankelijke rechtssysteem schade toebrengen. Zo zagen wij vandaag dat advocaat mr. L. H. voor de achtste keer door de tuchtrechter op haar vingers is getikt en nu door de tuchtrechter per 10 juni 2024 voor een half jaar geschorst is. Haar vijfde tucht zaak binnen 5 jaren.

Waarom vroeg advocaat mr. H. L. in de ontslagzaak van de broer van Lianda van Velzen om een échte advocaat en reageerde mr. K. K. zoals hij deed dat hij bij toewijzing het dossier niet inhoudelijk beoordeeld en daarmee zijn basis taak ontduikt. Omdat advocaten onderling deals maken, net als dat in de USA gebruikelijk is.

Dus, mw. mr. I. R., advocaat, u verzaakt uw zorgplicht, u weet nu dat wij dat weten en u geachte deken weet dat ook.

Gaan we even het grotere plaatje maken van de notariële nalatenschap zaak van Lianda's vader P. v.V. welke nalatenschap in 1985 notarieel werd omgezet in een schuld van moeder aan dochter en gepoogd werd die schuld van moeder wit te wassen met een notariële akte in 2014 waarvan Lianda eind 2014 een vermoedelijk vervalste notariële placebo akte heeft ontvangen om het gepleegde misdrijf achter te verbergen, en de executeur-testamentair-notaris mr. E. K. dacht de nalatenschap van moeder T. S. wel even te kunnen executeren totdat Lianda van Velzen vroeg om een kopie van de notariële akte scheiding en deling uit 1985 en toen barstte de partijdige bom van het zogenaamd onpartijdig rechtssysteem binnen het Leger des enig Staatshoofd open.

Notaris mr. E. K. koos medio augustus 2021 de afwikkeling van moeder T. S. af te wikkelen met het verder verduisteren van de schuld van moeder aan dochter.

De dader van het opmaken van de akte 2014 moet namelijk beschermd worden.

Hoe het rekenwonder notaris E. K. het ook maar gedaan heeft, eind december 2021 stuurde Notaris E. K. pas een concept eindberekening nalatenschap T. S. aan Kantoor L.H. te P. en wel aan onze eerste advocaat mr. J. d.B. maar Lianda ontving die voorlopige eindberekening niet.

Intussen had notaris mr. J. H. in augustus 2021 al wel voorlopige aangifte erfbelasting gedaan jegens Lianda en Lianda daar niet over geïnformeerd. Die aangifte beruste op de berekeningen van notaris mr. E. K. die in die concept eindafrekening van 28 december 2021 had aangegeven te werken vanuit de concept akte 2014. Die concept akte 2014 is echter inhoudelijk anders dan de notariële akte 2014 met dezelfde datum en het zelfde zaak nummer als die Lianda met stempels en handtekening van notaris mr. R. M. heeft ontvangen.

Je ziet aan die voorlopige aangifte die notaris mr. J. H. aan de belastingdienst stuurde niet namens welke rechtspersoon mr. J. H. op trad.

Wij hebben vanwege oude ervaringen bij de intake bij kantoor H. Advocaten met advocaat mr. J. d.B. alles besproken en afgesproken dat mr. J. d.B. naar de wens van Lianda van Velzen) zou gaan dagvaarden en toen reeds ook het tuchtrecht besproken omdat wij allang wisten dat leden des Legers van het Staatshoofd elkaar niet mogen aanvallen, hetgeen de voedingsbodem van de kweekvijver voor partijdigheid is. Mr. J. d.B. had gekozen en beloofd te gaan voor de rechten van Lianda en zijn vrouw was notaris dus wist advocaat J.d.B. meer. Ook mr. J. d.B. wist dat het door notaris mr. R. M. gepleegde inbreuk maakte op het legaliteitsbeginsel van de rechtsstaat. Wij beloofden des nodig getuige pro mr. J. d.B. te zijn mocht het op een eventuele tuchtzaak bij de Raad van Discipline komen tegen mr. J. d.B. bleek mr. d.B. in januari 2022 verdampst te zijn. Advocaat mr. L. H. nam de zaak over, de reden dat mr. J. d.B. was verdwenen kregen wij niet.

Geachte mr. v.d. W., deken regio elders, wij hebben lang overwogen of wij een klacht wilde indienen tegen advocaat mr. L. H. te P. maar vanwege de connecticiteit-van-handelswijze willen wij dat nu toch doen. Dit vanwege het verzaken van haar plichten jegens Lianda van Velzen en wegens bewezen partijdigheid voor de tegenpartij ten koste van de eigen cliënt Lianda van Velzen. Wij brengen als aanzet deze klacht nu alvast met deze brief in via amadeus 2024 KNN028 - Zaak 2326975 vanwege de qua gedrag connecticiteit met de lopende klachtzaak tegen mr. M. H. en verzoeken u om voor de nieuwe klacht een nieuw amadeus portal aan te maken. Mr. L. H. trok de regie zonder overleg helemaal naar zichzelf toe en verliet het pad van wat haar cliënt Lianda wenste, noch beriep mr. L.H. zich op gedragsregel 14 van de NOvA en heeft mr. L. H. haar cliënt Lianda daarmee misleidt door Lianda niet goed te informeren maar gepoogd te manipuleren.

Feitelijk kun je datgene wat mr. L H. in 2022 deed zien als het buiten de cliënt om sluiten van een deal tussen de advocaat en de ETN want mr. L. H. had vanaf overname van de zaak voor het fysieke intake gesprek al via het telefonisch voorgesprek al duidelijk de insteek genomen dat Lianda genoeg diende te nemen met het door de ETN gebodene. Mr. L.H. werd stil toen zij telefonisch van Lianda vernam dat het Lianda om een principieel standpunt ging. De misdrijven en verduistering moesten echter reeds door mr. L. H. bepaald verborgen blijven.

Wij voegen de twee brieven bij die mr. L. H. beide op 4 mei 2022 verstuurde waaruit je die voor de tegenpartij partijdige handelswijze kunt herleiden. Dat was een juridische dolk in de rug van je cliënt steken geheel conform de gedragslijn der aspiratieve moraal ook omdat die handelswijze dwars staan op de nadrukkelijke wensen van cliënt Lianda besproken met mr. L H. en de advocaat de brief van vier mei 2022 aan de executeur testamentair notaris niét c.c. aan Lianda stuurde en verzweeg.

Pas in de civiele dagvaarding in 2023 trof Lianda die bewuste brief aan.

Die deal is vervolgens door alle opvolgende advocaten gevolgd, ook nu nog steeds, ook door de rechters, door de notarissen in de klachtzaken en door de belastingdienst. Het is nu een grote show geworden omdat de eed aan het Staatshoofd dragende meesters niet doorhebben dat het hele betrokken Leger de waarheid onder/boven de democratische rechtsstaat zelf aan het ontmantelen zijn.

Het hoger beroep civiel is zo het nu loopt een show vertoning in de hoop dat wij in de juistheid van de gang van zaken blijven geloven.

De strafrecht zitting meervoudige kamer op de 40st verjaardag van Huijskens was ook een show zitting, alleen had Huijskens dat toen nog lang niet door.

Mr. N. K. van Kantoor S. & K. waar advocaat mr. S. v.W. de derde advocaat werd schreef ons toen wij gedurende alle manipulatieve processen alle betrokkenen in één keer een 'mediation' voorstel deden, hetgeen geen echt mediation voorstel was maar een 'signalering/waarschuwing' verpakt in het woord 'mediation' tussen 'oortjes'. Geweldig wat er toen los kwam aan reacties. Zelfs van de advocaat van de eisende partij kwam het bericht van 'nu kan ik ook wel reageren'.

Toen schreef advocaat mr. N. K. dat wij onze rechtspositie met zo'n rondschrijven ondermijnden. Dat was een omgekeerde waarheid. De rechtspositie van het systeem wordt er namelijk mee ondermijnd en daarmee wordt de ongeloofwaardigheid aangetoond.

Dus beste mr. I. R., gaat u nu een beetje opgeteld net als 'tita tovenaar' en beetje van mr. K. K. in 2018, een beetje van Kantoor L.H. 2021/2022, wellicht een S. & K. 2022/2023 doen, een mr. M. H. 2023/2024, of als Advocatenkantoor V.D.&K. & Kantoor H.P. 1996/1997, of gaat u kiezen voor gedragsregel 14 en hoe gaat u uzelf daarbij dan motiveren aan de deken want de deken wil volgens haar eerdere toewijzingsbrief geen andere advocaat meer aanwijzen 'als wij niet doen wat u wilt' maar u doet het minimale en uw al maanden beloofde advies waarop wij kunnen reageren blijft zelfs uit hetgeen erop wijst dat Lianda op koers ligt om tegen wil en dank door het Gerechtshof te gaan worden gekielhaald en daarmee bestolen wordt van de nalatenschap van haar vader verpakt in een schuld van moeder aan Lianda en u dat onder uw toezien oog gaat laten gebeuren omdat u zoals dat kennelijk hoort in het partijdig rechtssysteem de 'deal' van mr. L. H. volgt en/of de valsheid in geschrifte van notaris mr. R. M. en de notarissen van A. S. in leven houdt.

Oftewel geachte mw. mr. J. S., regio deken, deze handelswijze door het rechtssysteem in deze zaak raakt kant nog wal en slaat nergens meer op en Lianda verwacht van u ordentelijk optreden want zij heeft recht op het binnen redelijke termijn inzien en begrijpen van de koers die mr. I. R. zal gebruiken in het hoger beroep eerste zitting en mag corrigeren, cliënt Lianda van Velzen wil vooraf inzage of mr. I. R. wel volgens de wens van Lianda en de wetten te werk gaat. De door mr. I. R. toegepaste zwijgbehandeling jegens cliënt Lianda getuigt van weinig goeds en daarmee verzaakt mr. I. R. haar zorgplicht uit te voeren hetgeen nu al en bij deze al klacht waardig is, dus dienen wij dit nu als klacht bij u in geachte deken mw. mr. J. S.

Ook jegens u geachte mw. mr. J. S., deken, wordt het nu ook een klacht tegen u, of uw medewerker mw. mr. S. u nu afschermt of niet. Wij vroegen ons steeds al af waarom u op uw toewijzingsbrief advocaat artikel 13 schreef 'vertrouwelijk'. Met de beperkende spelregels die u in uw brief van 5 april 2024 namelijk aan Lianda en ons oplegt schendt u de basis regels hoe een goede advocaat zich behoort te gedragen en handelen voor de cliënt en u doet daarmee op een kalme manier exact wat advocaat mr. P. v.D. in 1997 met Huijskens deed vanuit zijn duidelijke gebrek aan emotie beheersing, misbruik maken van macht. Dus wij leggen deze brief ook als bestuursrechtelijke klacht neer bij de voorzitter van het Hof Amsterdam en vragen u simultaan een klachtzaak op te starten tegen uzelf.

Mr. P. v.D. ging na een duo televisie uitzending op RTV Drenthe over 'de zaak Huijskens' zelfs zover Huijskens te gaan bestoken met dreigen met smaad, dat via mail, post en fax en door zelfs een anonieme brief te sturen en Huijskens genoodzaakt was aangifte te doen bij de politie tegen mr. P. v.D.. De politie heeft mr. P. v.D. vervolgens gemaand tot kalmte. *'Dit soort deals maken kosten een advocaat namelijk de kop'* volgens mr. P. v.D. toentertijd zelf in emotie uitgesproken terwijl Huijskens toentertijd nog lang niet wist wat er echt speelde. Toen Huijskens via-via ontdekte dat er een deal was gesloten tussen de advocaat en het O.M. kwam er een Raadkamer overleg te Assen en heeft Hoofdofficier Van Rossem-Broos de boel in de doofpot geduwd *'dat een e-mail geen bewijs was'*. Het hele verloop van die oude perverse zaak bewijst echter wel de waarheid want de beide strafrechtadvocaten hadden geen pleitnota's en brachten ter zitting dus niets in en dat weten rechters dan ook. Als je het eenmaal snapt is de perversie van het onrecht-systeem onder het Leger van het enig Staatshoofd zo doorzichtig.

Daar uw toewijzingsbrief mr. S., deken, door u bepaald een vertrouwelijk brief is kunnen wij die pas indienen bij de klachtencoördinator voor het gerechtsbestuur Hof Amsterdam als het Hof de door u bepaalde 'vertrouwelijkheid' opheft en ons toestemming geeft uw vertrouwelijke brief te delen opdat het hof later weer niet stelt dat wij de regel van vertrouwelijkheid hebben geschonden en wij dan bij wijze van schrijven onder 'De Groep Assange' worden geschaard.

Wat ook duidelijk wordt is dat mr. I. R. het absoluut minimale doet en vrijspel heeft wat zij bepaald in te willen brengen in het Hoger Beroep en welke grieven zij gaat vormgeven, als zij dat al gaat

doen, want zij communiceert niet met haar cliënt Lianda van Velzen en wat dient een raadsman/vrouw die afgestudeerd advocaat is en ingeschreven staat aan de balie te doen is in eerste instantie communiceren met de cliënt.

Ergens hebben wij het onderbuik gevoel dat mr. I. R. wellicht vindt dat deze complexe vastgelopen zaak haar in de maag is gesplitst want deze zaak kan voor mr. I. R. tuchtrechtelijk niet goed aflopen. Wellicht ligt er wat onderlinge rancune onder de toewijzing.

Geachte Algemeen Deken NOvA mr. Robert Crince le Roy en algemeen Bestuur NOvA, wij hebben reeds eerder dit jaar bericht/gesignaleerd over de perverse uitwerking van de aspiratieve moraal op de rechtsstaat. Bij deze een klacht tegen NOvA vanwege die perverse regelgeving. Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst.

Ja, wij zetten de klacht dan door naar de Nationale Ombudsman die in ons geval al eerder ook zwaar partijdig is gebleken te zijn waarvan het volledig dossier inzake aanwezig is.

Geachte klachtencommissaris gerechtsbestuur Gerechtshof Amsterdam

Dit is een uitbreiding op uw brief van 20 juni 2024 met uw kenmerk BK 2024-39 en onze reactie daarop via e-mail van 25 juni 2024.

Er is een spoedig ingrijpen nodig door het gerechtsbestuur want 'de rechtsstaat' is nu uit elkaar geklapt door toedoen van vele leden van het Leger van het enig Staatshoofd en burger Lianda van Velzen wordt doelbewust gekielhaald door het Leger des Konings.

De dagvaardingen zijn ingediend en worden ter zitting Gerechtshof Amsterdam IJdok behandeld op dinsdag 16 juli, 10:00 uur en de hele boel lijkt qua onafhankelijke rechtspraak en advocatuur en notarissen nu al volledig partijdig en wetteloos ontbloot in het IJ te dobberen.

Wie gaat deze pervers corrupte beerput terug leiden naar onafhankelijke rechtspraak.
Is there anybody out there?

De zitting dient in ieder geval uitgesteld te worden beste mr. I. R. want zoals het nu gaat is geen zuivere voorbereiding voor jouw cliënt Lianda van Velzen.

Er zitten nog slechts 8 werkdagen voor de zitting en wij zien uw ontvangstbevestigingen en zeer spoedige adequate inhoudelijke reacties en acties tegemoet.

Hoogachtend,

Robbert Huijskens
(advies-orakel van Lianda)

Lianda van Velzen
(cliënt met zelfdenkend vermogen)