

Gerechtshof Amsterdam  
klachtenco.hof.ams.@recht  
Mr. drs. R.J. den Arend & het Gerechtsbestuur Gerechtshof Amsterdam

Geachte mr. R.J. den Arend,

Wij waren positief verrast door uw brief met uw kenmerk BK 2024-39, met name omdat u al aangeeft dat uw schrijven over onze brief van 21 mei 2024 gaat en over het gerechtsbestuur in haar algemeen. Nog erger, onze brief van 21 mei 2024, de dag van mijn pensioen, gaat over het 'Leger' van het Koninkrijk dat door hun eigen tegenstrijdige partijdige gedragingen door het ijs is gezakt en het vertrouwen in de rechtspraak ondermijnd is door het Leger van het enig Staatshoofd. Het Leger als het ware een soort van euthanasie op haar eigen geloofwaardigheid heeft gepleegd, dáár gaat die brief van 21 mei 2024 over.

Er lopen twee juridisch verschillende zaken parallel met connectiviteit en de connectiviteit is de nauw samenwerkende 'lange arm' van het Leger van het enig Staatshoofd.

De ene lopende zaak betreft overlast van LFG en is begonnen in 2018/2019. Heden loopt die zaak ten tweede male nog steeds bij de Raad van State met zaaknummer 202205821/11/R4 en de inhoud gaat over dat, de wettelijk dB(A) weging norm ingevoegd in de omgevingswet volgens ons bedrog betreft. Dat die dB(A) wet bedrog betreft hebben wij inmiddels ruimschoots aangetoond maar het Leger van het enig Staatshoofd wenst onze nu bij de Raad van State lopende zaak duidelijk niet in behandeling te nemen (kom ik verderop op terug) en houdt zich strak aan die omgevingswet ook al is die wet aantoonbaar bedrog van het volk. Ook de complete politiek, main stream media en wetenschappers zweren bij hoog en bij laag dat die dB(A) weging deugd of blijven hangen in het gaslighten van de bevolking als zij het hebben over 'de mysterieuze bromtonen'. Er is niets mysterieus aan die bromtonen.

Ik herhaal; Het leger van het enig Staatshoofd **houdt zich op democratische wijze strak aan de wet** ook al behelst die wet absoluut feitelijk aantoonbaar bedrog.

Dan de parallel lopende tegenhanger van het Leger van het enig Staatshoofd dat zich strak aan de wet houdt in het dB(A) bedrog, in de nalatenschap zaak van de vader van Lianda allen die binnen **het Leger van het enig Staatshoofd** bemoeienis hebben met de nalatenschap zaak **zij de billen afvegen met de notariële akten en met de gepleegde strafbare feiten en spoelen daarmee de notariële akten en wetten, inclusief de goedkeuring door een kantonrechter van die akte uit 1985, weg door het toilet.**

De handtekeningen die bij die op die akte 1985 staan.

nummer 8938

in geschreven te *Alkmaar*  
op *21/11/85* in deel *3612* nummer *2*

Geregistreerd te Haarlem op **25 JAN. 1985**  
in Registratie 3, deel *3*, nummer *3/0*  
*662* reenvoelen, *263* annexen,  
De inspecteur,  
Registratie 2 nr. **02138**  
Voilduan aan kosten van registra-  
tie zes gulden f 6,-

H. E. LAMME  
adjunct-commissie

De ontvanger,  
*J.G. Zwiersen*  
gemachtigde

**BEZIGEN GOEDGEKEURD**  
Haarlem, d.d. *9-1-1985*  
kantonrechter.

De hoger beroep zaken betreffen een nalatenschap van de in 1980 overleden vader van mijn vrouw (ondergetekende) welke nalatenschap om reden in 1985 onder toezicht van een kantonrechter is omgezet in een schuld van moeder aan dochter met dezelfde voorwaarden als in het originele testament van vader vastgelegd. Deze door de kantonrechter in 1985 goedgekeurde akte wordt door het huidige Leger van het Staatshoofd steevast terzijde gelegd.

Het in 2014 door notaris mr. M. veranderen van de notariële akte 1985 is fundamenteel ook het veranderen van de laatste wil van de vader van Lianda, dhr. V. en het plegen van valsheid in geschrifte en verduistering door een notaris en daarmee het schenden van het legaliteitsbeginsel. Met terugwerkende kracht een oud testament en oude akte na 2000 aanpassen aan een nieuwe wet is fundamenteel fout en alle betrokken rechters geven daar tot heden in hun vonnis en beslissingen impliciet wel hun goedkeuring aan.  
Een notaris maakt onderdeel uit van het Leger van het enig Staatshoofd.

De executeur-testamenteair-notaris (verder ETN) is namens de stichting bewind en executele A.S. bezig (even kort door de bocht) de schuld van moeder aan dochter uit te gummen, frauduleus wit te wassen als niet bestaand. Meerdere malen heeft Lianda aan de ETN aangegeven dat hij zijn ministeriële plicht had moeten doen vanwege het schenden van het legaliteitsbeginsel door notaris mr. M. en hij zijn plichten vastgelegd in de WNA heeft geschonden middels 'niets doen' en wetten zoals de 7:177 naast zich neer heeft gelegd.

De lijst schuldwitwas-fraudeurs op pagina vier van onze brief 21 mei 2024 is imposant. Wat gebeurt daar, het Leger van het enig Staatshoofd houdt elkander de hand boven het hoofd.

Senior rechter mr. John S. Reid (rechtbank Alkmaar) heeft de civiele zaak in samenwerking met onze vijfde advocaat partijdig afgehandeld, tegen deze advocaat hebben wij een klachtzaak lopen bij de deken Noord-Nederland. Rechter voorzitter mr. ir. I.S.J. Thijs (Kamer voor het Notariaat Amsterdam) begon de zitting tegen K. en H. zelfs met *'u heeft uw gewenste (civiele) zitting toch gehad!'* (oftewel: wat doet u hier nog) Waarop Lianda reageerde met; *'u gaat wel heel kort door de bocht'*.

Zowel de civiele als de klacht zaken zijn in de mondelinge zittingen gedeeltelijk correct behandeld opdat je als burger de rechter niet wraakt, maar het vonnis en de beslissingen zijn staan 180 graden haaks op het werkelijke verloop van de mondelinge zittingen, je vindt niets meer van het besprokene terug. Dáárom mag je een zitting ook niet opnemen want dan zou je als burger het bewijs van de manipulaties en partijdigheid in bezit hebben. Nog erger is dat bij notaris mr. M. er helemaal geen gelegenheid is gegeven voor weerwoord.

Kennelijk heeft het gerechtsbestuur ons hoger beroep tegen de Notariskamer Gerechtshof Amsterdam ook gezien als een klacht, het is niet slechts een klacht, ook het griffie recht voor het hoger beroep is reeds betaald.

Wat die lange arm betreft, daar tipte oud politiechef René Lancee mij al op in april 1997.

De René Lancee affaire is van voor uw tijd dus research dat wellicht even.

Ook tipte René mij erop in een RTV Drenthe uitzending dat je in Nederland je recht niet haalt zonder media attentie. En we weten allen dat de main stream media qua inhoudelijk handelen in handen van de Staat zijn.

De Tweede Kamer is een kleuterklas waarin politici niet meer inhoudelijk discussiëren maar elkaar en dus het volk lopen te gaslichten en karaktermoord op elkaar pogen te plegen.

De troef die momenteel wordt gepoogd uit te spelen is Lianda te dwingen en te manipuleren om zélf definitieve erfbelasting te laten indienen hetgeen Lianda weigert te doen omdat er sprake is van witwas fraude, overtredingen van diverse wetten door het Leger zélf van het enig Staatshoofd omdat er blijkbaar vele andere belangen dienen te worden afgeschermd.

Dan, na alle manipulaties gingen wij direct al in hoger beroep bij het Gerechtshof Amsterdam tegen de beslissing van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam in de klachtzaak tegen notaris mr. M. mede op basis van schenden van de procesregels door de Kamer voor het Notariaat Amsterdam zelf.

Van de notariaat-kamer van het Gerechtshof Amsterdam ontvingen wij bericht dat wij ook schriftelijk en in vijfvoud dienden te procederen. Daarover meer in de brief van 21 mei 2024. Ook dat was wederom een manier om ons het procederen op te laten geven. Het secretariaat had ook gelijk al kunnen zeggen dat we eerst in verzet dienden te gaan. Aldus gedaan, hetzelfde spel en nu zijn we weer bij het Gerechtshof.

Voor ik verder ga over Staatsraad Lid mr. H.J.M. (Hans) Besselink, eerst iets meer over ons;

Ik Robbert Huijskens schrijf deze brief mede namens mijn vrouw Lianda van Velzen, die kennis heeft van de inhoud van deze brief, redigeert en mede ondertekenaar is. Lianda en ik zijn gehuwd op 14-9-2021.

Beiden hebben zonder dat wij elkaar kenden een decennia lang eerste huwelijk achter de rug waarbij onze beide partner's psychopathologische verslaving-stoornissen hadden en Lianda en Robbert heden ervaringsdeskundige overlevers zijn met veel kennis over narcistische en psychopathologische gedragingen.

In de Nederlandse democratische-rechtsstaat-samenleving is alles in kaders geplaatst. Deze kaders vergelijk ik wel met de letterbakken gebruikt in de ouderwetse drukpers media kranten industrie.

Ik leg dat even uit, niet uit disrespect voor u maar u bent van een andere generatie als wij. Vroeger werden de letters 'gezet' door de 'zetter' die letterlijk de letter partijtzen vanuit letterbak vakjes op een rijtje zette in een mal om later teksten te kunnen afdrukken. Heden zitten we bijna in een digi-AI samenleving.



foto: pixabay, divotomezove

De samenleving en ook de regels der 'klachtenregeling' is vast-gezet in vooraf gezette klacht- dan wel proces-regels. U schrijft de klachtenregeling bijgevoegd te hebben maar er zat niets bijgevoegd bij uw brief, des te beter. Mijn brein denkt namelijk buiten de afgebakende vakjes en ziet altijd het gehele alfabet, althans, poogt dat te zien.

Kennelijk heeft het gerechtsbestuur ervoor gekozen onze hoger beroep brief ook in een klacht kader procedure te plaatsen.

Wij verzoeken u Officier van Justitie mw. mr. Paula de Haas te inviteren mee te doen in deze klachtenprocedure, u beiden kent elkaar. Ja, ik doe aan research. In uw scriptie schrijft u zelf over een vergelijk tussen de oorlogsmisdaden Eichmann en de MH17. Graag zou ook ik met serieuze interesse uw scriptie van u ontvangen, OVJ mr. Paula is ook geïnteresseerd in oorlogsmisdaden/ MH17.

Ik heb als cameraman o.a. 220 oral history registraties gemaakt van zo'n 140 Joodse overlevers van WW2 en ook professioneel maar dan als vrijwilliger op verzoek van de curator van Herinnering Centrum Kamp Westerbork in de periode 2011/2017 zo'n 80 oral history verhalen opgenomen van overlevers van de politionele acties 1946-1949 en hun getuigenissen vastgelegd, o.a. over gepleegde oorlogsmisdaden op last van hen die achter de grondstoffen olie en goud aan jaagden ....

Wij weten niet hoeveel u aangeleerd wordt in uw universitair onderwijs maar wij weten wel dat de algemene leerstof over de 'democratische rechtsstaat' maar de halve waarheid is.

Met het goed afhandelen van deze 'klachtzaak' zou het gerechtsbestuur de bestaande denk cultuur van het in basis aangeleerd denken van het zijn van een 'democratische-rechtsstaat', wellicht zelfs, namens het Staatshoofd, kunnen redden, oftewel de structuur van het geheel kunnen redden.

Het 'Leger van het Koninkrijk' bestaat namelijk uit alle verzamelde 'Eed aan het Staatshoofd' dragers.

Het Nederlands 'Koninkrijk' is vastgelegd in 'Het Statuut'. De enige bestuurder van dat Koninkrijk is de zittende Monarch (Dictator). Deze Dictator komt uit het geslacht 'De Familie'.

Onder Die Familie is in 1848 aan het volk een democratie gegund dat bestuurd wordt door mensen die, om die taak uit te mogen uitvoeren, hun Eed dan wel hun belofte van trouw hebben gegeven aan de Dictator. Dat geldt voor álle meesters in de rechten, voor álle topambtenaren en voor álle Tweede en Eerste Kamer Leden.

De Grondwet staat ónder Het Statuut Voor Het Koninkrijk en moet zich naar dat Statuut richten.

'Het Koninkrijk' is een rechtspersoon met als huidige CEO (Chief Executive Officer) Willem-Alexander die in het Statuut als 'functie' wordt benoemd als 'Koning'. Het Koninkrijk is in feite een 'Private Company'. Maxima is de CFO.

Onder Wilhelmina was zij zelf CEO & CFO.

Onder Juliana en Bernhard was zij CEO en hij CFO.

Beatrix was CEO & CFO.

Alex is CEO en Maxima CFO.

Ik ben onder die reeds bestaande Nederlands Koninkrijk bedrijfsstructuur geboren en dat is wat mij betreft nu eenmaal zo. Of je nu een president of vorst hebt, het gaat mijns inziens altijd om het behouden van de balans om vrede te bewaren en derhalve onrecht te voorkomen, terwijl de machthebbers (aandeelhouders/Adelhouders) de grondstoffen voor zichzelf wensen te behouden.

Die rechtspersoon 'Koninkrijk' heeft het behartigen van haar belangen voor het aangezicht van hun volk (onderzaat) (gedeeltelijk) uitbesteed aan Ministers en een rechtssysteem dat de balans dient te behouden dat een en ander op rolletjes blijft lopen en de bevolking kalm blijft.

Vandaar ook grondwet artikel 1 waarin je ziet dat we allen in gelijke gevallen gelijke rechten hebben en die ongelijke gevallen zijn zij die het Leger van de Koning vormen, van advocaten t/m rechters aan toe en in deze in potentie 'klachtzaak' niet te vergeten, de Notarissen.

Dat 'Leger' des Staatshoofd dient een masker overeind te houden maar als dat Leger, om wat voor redenen dan ook, dat masker van de Structuur van binnenuit zélf sloop staan de CEO van dat Koninkrijk samen met zijn CFO in hun blote 'reet' te kijk en creëer je onderzaat die, terwijl Alex, Maxima & Amalia op het balkon van het Hoofdkantoor staan, tegen Maxima uitroepen 'WEF-Hoer' en de politie erbij staat en toe kijkt hoe de Koningin van het sprookje wordt uitgescholden. De Main Stream Media betaald door het Systeem van het Koninkrijk kunnen de balans dan ook niet meer recht trekken.

Wij zijn niet de vijand van het Koninkrijk, de ware vijand van de structuur als vastgelegd in het Statuut voor het Koninkrijk bevindt zich in het Leger-zélf van het Staatshoofd, het is verrot geraakt van binnenuit. De gewogen belangen staan boven de wetten en boven de belangen van mijn vrouw. De 'gewogen belangen' geven dat in de ene zaak 'dB(A)' de bedrog WET stoïcijns wordt gehandhaafd en in de zaak van de nalatenschap van Lianda's vader worden met alle notariële akten en wetten de 'reet' afgeveegd door het rechtssysteem zelf.

Dit zo grof uiten is geheel conform de behandelmethode binnen de forensische psychiatrie waar ik intern ook voor RTV Drenthe een documentaire heb mogen opnemen in de FPK Assen.

Dan ga ik nu naar sinds 1 oktober 2022 Staatsraad Lid mr. H.J.M. (Hans) Besselink.

Lid van een Staatsraad zijn zegt niet alles, Nicolai Ceausescu zat als dictator ook in de Staatsraad van zijn communistisch Roemenië. Ook in het gesloten communistische Roemenië maakte ik al geheime opnamen voor de nationale televisie (E.O.). Als het volk lucht krijgt van zwaar misbruik/onderdrukking kan het op een dag gaan rebelleren tegen de zittende macht.

Als de balans binnen het Leger van het Staatshoofd in onbalans raakt loop je de kans dat er verzet en opstand komt.

Ik zag in 2011 al dat de bevolking onwetender wordt gehouden dan nodig. Ik zag dat en als signalering maakte ik website '[HoeDenkIk.nl](http://HoeDenkIk.nl)' als retorische vraag aan de lezer. Inmiddels weet ik dat dit onwetend houden reeds beleid was vanuit de bestuurders en de standaard gang van zaken was binnen kolonie Nederlands-Indië. De enige bestuurders waren het zittend staatshoofd en zijn/haar gouverneur. Niet de democratische politiek.

Ik, Huijskens ben in 1996/1997 juridisch gekielhaald door Justitie Nederland vanwege onderliggende betrokken belangen bij een in 1996 gepleegde valse zedenaangifte. Ik had nog lang niet door met 'die' ik eigenlijk echt getrouwd was. Toen de beide aangevers bij nader horen door de mand vielen als valse aangevers, mijn (nu ex) partner ook gespaard diende te worden omdat daar connectiviteit onder zat met een gewogen belang, koos justitie ervoor mij psychisch af te breken. Ook had Justitie al zelf valse kinderporno gemaakt vanaf een mislukt beeld op een video van mijn dochtertjes spelend in de tuin als ware dat iets wat ik gemaakt had en die manipulatieve bewijzen heb ik compleet in bezit. Ik heb toen besloten mezelf psychisch te bewapenen tegen justitie. Het heeft me jaren gekost psychisch weer op de been te komen en heb

onderwijl bijna alle geledingen van het Leger van het enig Staatshoofd afgewerkt, behalve geluidsoverlast wetgeving problematiek en notarissen. Tevens zag ik de samenleving qua denk niveau steeds verder wegzakken. Mijn wapenverlof werd om onterechte redenen ingetrokken vanwege mijn website HoeDenIk, zoveelste lang verhaal.

Mijn huidige vrouw kreeg in 2018 ernstige 'geluidsoverlast' (Sound Pressure Levels) van de UGS-Norg. Nou heb ik verstand van geluid en opname techniek. De website [laagfrequent-bromtonen.nl](http://laagfrequent-bromtonen.nl) kwam halverwege 2021 in de lucht. Ik heb gehakt gemaakt van de dB(A) bedrog. Waarom?

Omdat Laag Frequent een martel wapen kan zijn dat een mens heel ziek kan maken.

De Gemeente, het SodM, de Minister van EZK, heel veel mensen behorende tot het Leger van het enig Staatshoofd lieten mijn nieuwe partner Lianda in de koninklijke stront zakken.

Het SodM zei nog dat 'uitkopen' een mogelijkheid was.

Het systeem van het Leger Eed Draggers KOOS ervoor middels het bieden van GEEN zorgplicht oplossing Lianda in de stront te laten zitten omdat de UGS-Norg van de Groot-Adelhouders is.

Toen was daar Landsadvocaat Pels-Rijken mr. H.J.M. (Hans) Besselink, sinds 1 oktober 2022 Staatsraad Lid. Die mr. Hans Besselink zou ik er ook even bijhalen geacht gerechtsbestuur want op 14 december 2021 is mr. Besselink nog de meest wijze man geweest ter mondelinge behandeling bezwaar procedure Raad van State 201907553/1/R4.

Toen Lianda en Robbert aan de beurt waren te mogen spreken hebben wij de Kamer Raad van State direct klem gezet door ons te laten toestaan om de Kamer een video opname (beeld en geluid) te laten beluisteren met bewijs dat de dB(A) weeg norm bedrog is en mocht de RvS dat niet accepteerde wij de Kamer zouden wraken vanwege partijdigheid. De Kamer stond toe.

Deze video vindt u online op onze andere website [narcistenbuster.nl](http://narcistenbuster.nl) onder het tabblad; 'Video Voorbeeld dB(A) weging'.

Toen Landsadvocaat mr. Hans Besselink dát hoorde nam hij na het beluisteren het woord en sprak hij uit 'welke weging je ook toepast, los dit op'.

Met 'welke weging' doelde mr. Besselink op wat wij vroegen, namelijk de dB(C) meting of nog beter gewoon zo de absolute waarheid is gewoon VLAK → dB(Z) meten.

Het is vervolgens de Raad van State geweest die in hun uitspraak van 10 maart 2021 besloten geen beslissing te nemen over een andere meting maar ons met een kluitje het riet van de NAM in te sturen. De NAM was vroeger De Bataafse Petroleum Maatschappij.

Dat met name ik, Huijskens, vanaf die uitspraak is doorgestaan het onrecht te bestrijden, iets waar officier van justitie mr. Paula de Haas volgens haar eigen LinkedIn net als wij ook een hekel aan heeft; onrecht.

En dan de handelswijze van het Leger van het enig Staatshoofd aanschouwende inzake de verduistering middels plegen van valsheid in geschrifte van de nalatenschap van Lianda's vader P' aan zijn dochter Lianda van Velzen en met name de manipulatieve partijdige rechters als mr. John S. Reid en mr. ir. I.S.J. Thijs en de drie betrokken notarissen en de hele bezetting van de volledige Kamer voor het Notariaat Amsterdam die unaniem voor het toestaan van de valsheid in geschrifte en daarmee en schenden van het legaliteitsbeginsel hebben gekozen.

Als de Raad van State oprecht was geweest in hun uitspraak van 10 maart 2021 het advies van Landsadvocaat mr. Besselink hadden gevolgd was dit niet zo uit de hand gelopen.

Met Huijskens is psychisch niets mis, al dacht de politie op aangeven van de Korpschef van de provincie Zeeland in 2011 anders omdat zij haar emotie niet de baas was en simpelweg wraak op mij nam mijn schiethobby met een antiek enkelschot zwartkruit geweer uit 1871 van me af te laten nemen.

Ook de gerechtspychiater die mij, Huijskens, nadat ik eerst door justitie met smerige methoden psychisch was afgebroken, beoordeelde mij in 1997 verkeerd en in 2000 werd de psychiater door het Medisch Tuchtcollege op de vingers getikt. Die psychiater die namens het Leger van het enig Staatshoofd zijn beoordeling maakte, had mij passend gemaakt op het dossier-braaksel van de politie. De politie en het O.M. zaten in 1996/1997 180 graden verkeerd-om te denken.

Een kenmerk van narcisme is; alles, ook de waarheid, omkeren.

Wij hadden de waarheid over het bedrog van de dB(A) geluidsoverlast weging, dat dus ook voor warmtepompen en windturbines geldt, nooit ontmaskerd als het SodM en de Minister van EZK gewoon hun zorgplicht hadden uitgevoerd. Het is de arrogantie van het Leger van het Staatshoofd die dit alles heeft veroorzaakt. Ook de belastingdienst zet voor alsnog het actueel verduisteren van de nalatenschap van de vader van Lianda voort in de nalatenschap van moeder en daarmee doen zij letterlijk aan schuldwitwas-fraude.

Lianda had bij een wettelijk eerlijke afhandeling van de nalatenschap van moeder, zijnde de schuld van moeder aan Lianda onder de voorwaarden als beschreven in de akte 1985, op eigen kracht allang weg kunnen vluchten van de vernietigende overlast van de UGS-Norg. Zelfs die mogelijkheid wordt haar tot op de dag van vandaag ontstolen door het Leger van de Koning.

In Nederlands-Indië kregen gevangen genomen krijgsgevangenen een nekschot van de Nederlandse militairen, dat gebeurde op last van hogerop. Hogerop wilde geen krijgsgevangenen. CEO Koning Willem-Alexander wilde schoon schip maken met aanbieden van excuses. Velen vonden dat onnodig. Het vergt echter durf en karakter dat te doen en te hebben gedaan. De methode anno heden is echter niet anders, alleen meer slow, niet zo radicaal. Het is de langzame doe het zelf methode voor de burgers die dezelfde uitkomst heeft die wordt nagestreefd voor anno 2100 ten behoud van meer grondstoffen voor latere levens der adelhouders.

Rechter mr. ir. I.S.J. Thijs heeft aan het eind van de zitting, op ons zeggen wel een schikkingsvoorstel te hebben, gereageerd met; dat hij rekening moest houden met meerdere belangen en daarom geen kennis wilde nemen van ons schikkingsvoorstel. Onder het wettelijk zuiver belang van burger Lianda van Velzen, of beter bóven het belang van Lianda liggen de belangen van Eed aan het enig Staatshoofd dragers. Wat notaris mr. M. heeft gedaan met de akte 2014 is een misdaad, maar waarom deed zij dat voor een burger zijnde de moeder van Lianda, dat kan logischerwijs alleen gedaan zijn omwille van een verleende vriendendienst binnen het corps leden van het Leger van de Koning.

Het zou niet verkeerd zijn deze reactie ook even naar de CEO en CFO van Kolonie Nederland door te sturen zodat zij weten wat hun Leger heeft aangericht jegens de geloofwaardigheid van het Koningspaar want de 'democratische rechtstaat' is nu aantoonbaar door het Leger zelf, als in een 'inside job', opgeblazen.

Dus geachte heer mr. R.J den Arend, wij willen het gesprek wel aan maar Lianda heeft door de langjarige ernstige vernietigende overlast nu ook een ernstige vorm van EHS ontwikkeld (elektromagnetische velden), een ernstige handicap. Zij kan amper meer op de computer, het elektra in ons huis is hoegenaamd uit, mobieltjes, WIFI alles doet haar lichaam afschakelen. Een gesprek via een rijksvideo-verbinding is wel mogelijk.

Dit misbruik plegen op de gezondheid van burgers door de Rijksoverheid berust op bekende verzwegen kennis, dus worden ook in het bromtonen-narratief van de rijksoverheid de ongezonde situatie om onderliggende redenen al jaren bewust in stand gehouden in Nederland als 'voorbeeldland'.

Het gedrag's algoritme (handelswijze patroon) onder zowel in de hele nalatenschap zaak als ook onder de ernstig ziek makende overlast zijn exact dezelfde en berusten puur op ambtelijk machtsmisbruik dat gepleegd wordt 'uit naam van de Koning'. Uit wiens naam dat écht wordt gedaan weten wij niet, wij weten wel dat je als burger geen rechten hebt als de belangen van Eed aan het enig Staatshoofd Dragere in het geding zijn, dan wordt je als burger schaamteloos drie maal onder de kiel van het schip 'democratische rechtsstaat' heen getrokken.

De Raad van State heeft net als u ook gereageerd (zie bijlage 2024R63) op onze brief van 21 mei 2024. Reactie R.v.St. in alinea drie;

*'De rechtspraak in Nederland is evenwel onafhankelijk. Juist gelet op die onafhankelijkheid past het de vice-president niet een oordeel te vellen over het functioneren van het gerechtshof, een garantie af te geven, of met u van gedachten te wisselen over een procedure'.*

Wij verzoeken aan het gerechtshof (raar genoeg) om bestuursdwang op te leggen in beide zaken die bij het Gerechtshof Amsterdam dienen, te weten; de hoger beroep klachtzaak tegen notaris M. zaaknummer 200.341.564/01 en; de hoger beroepszaak civiel zaaknummer C/15/335529 / HA ZA 23-23 tegen het vonnis van mr. John S. Reid

om waarlijk onafhankelijk op te treden omdat in basis het legaliteitsbeginsel inmiddels compleet is weggevaagd door de rechters in de onderliggende eerste zaken.

Tevens vragen wij (nog vreemder) bestuursdwang op te leggen dat onze advocaat de advocatuurlijke gedragsregel der aspiratieve-moraal naast zich neer mag leggen opdat zij bevrijdt is van de via de aspiratieve-moraal opgelegde-ketenen-der-partijdigheid die van advocaten spagaat-advocaten maakt als er leden van het Leger des Konings in de zaak betrokken zijn, zoals in de genoemde zaken notaris mr. M. in beide zaken het onderwerp van discussie is omdat met name notaris M. op 11 december 2014 het legaliteitsbeginsel heeft geschonden en met haar vals handelen alle betrokkenen heeft meegezogen in haar draaikolk.

Het hele systeem van Eed Draggers probeert nu Lianda in de draaikolk van notaris mr. M. te werpen opdat alle Eed Draggers daarmee weggelaten maar die handelswijze heeft nu reeds geresulteerd in dat al vóór de diverse ingestelde hoger beroepen de onafhankelijkheid reeds is verdrongen.

Vanuit de Raad van State lijkt het vanzelfsprekend dat de rechtspraak onafhankelijk is maar alle tot heden betrokken rechters hebben reeds aangetoond allen ernstig partijdig te zijn.

Dus bevrijdt onze advocaat van haar ketenen der spagaat en vrijwaar haar van tuchtrecht opdat zij haar werk jegens haar cliënt onafhankelijk en correct kan uitvoeren opdat er überhaupt weer onafhankelijke rechtspraak kan plaatsvinden.

Het onafhankelijk rechtssysteem is nu vóór de hogere beroepen al vastgelopen dus hoe gaat het gerechtshof van het Gerechtshof Amsterdam dit voor burger Lianda van Velzen oplossen en vormgeven? Of wordt Lianda met ton en al in de draaikolk van notaris mr. M. gegooid.

Wij verwachten een helder antwoord van het Gerechtshof van het Gerechtshof Amsterdam en zien uit naar uw reacties,

Onze telefoons staan om stralingsredenen heel vaak uit.

Met vriendelijke groet,

Robbert Huijskens

Lianda van Velzen



De heer R. Huijskens en  
mevrouw [REDACTED] van Velzen

datum  
30 mei 2024

inlichtingen  
[REDACTED]

uw kenmerk

ons nummer  
2024R63

onderwerp  
Uw brief van 21 mei 2024

Geachte heer Huijskens en mevrouw Van Velzen,

Uw brief van 21 mei 2024 is gericht aan de president van het gerechtshof Amsterdam alsmede aan de secretaris van de Notariskamer gerechtshof Amsterdam. Uw brief ziet op het instellen van hoger beroep bij dat hof. U heeft de brief in cc gericht aan de vice-president van de Raad van State. U schrijft dat u zeer binnenkort een uitgebreid verslag aan de vice-president zult doen toekomen. U wilt graag van onder meer de vice-president een schriftelijke garantie op een eerlijke onpartijdige onafhankelijke rechtspraak van het gerechtshof.

Uit uw brief blijkt veel wantrouwen. U schrijft dat de dijken van de rechtsstaat zijn doorgebroken. De Raad van State deelt uw wantrouwen niet. De Raad van State onderschrijft wel het belang van het onderhouden van de democratische rechtsstaat. Het is een waarborg voor een vreedzame samenleving, maar zeker niet een vanzelfsprekendheid. Zoals u in het jaarverslag hebt kunnen lezen draagt de Raad van State bij aan het onderhouden, versterken, verder ontwikkelen en waar nodig vernieuwen van de rechtsstaat.

Het is duidelijk dat u ook geen vertrouwen heeft in een lopende procedure bij het gerechtshof. De rechtspraak in Nederland is evenwel onafhankelijk. Juist gelet op die onafhankelijkheid past het de vice-president niet een oordeel te vellen over het functioneren van het gerechtshof, een garantie af te geven, of met u van gedachten te wisselen over een procedure. De vice-president heeft daartoe ook geen taken en bevoegdheden. Hij kan daarom niet inhoudelijk reageren en het heeft geen zin hem nadere stukken te doen toekomen.

Ik hoop op uw begrip voor deze uitleg en stuur u hierbij de stukken terug.

Met vriendelijke groet,  
Raad van State

[REDACTED]  
mw. mr. A.J. Verbeek,  
raadadviseur