

Aan de President van het gerechtshof Amsterdam
(en Raadsheer) mw. mr. Eveline de Greeven **in persoon**

en aan de Secretaris van de Notariskamer Gerechtshof Amsterdam
Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam via e-mail verzoekschrift.hof.amsterdam@rechtspraak.nl

en in C.C. Vice_President Raad van State dhr. mr. Thom de Graaf **in persoon**
Postbus 20019, 2500 EA Den Haag (in achtergrond lopend zaaknummer. 202205821/1/R4)

Betreft: instellen Hoger Beroep

Indieners Hoger-Beroep tegen beslissingen Kamer voor het Notariaat Amsterdam inzake zijn;
Mw. Van Velzen gehuwd met dhr. Robbert Huijskens

Betreft: Instellen één gezamenlijk Hoger Beroep ter vernietiging van de beslissingen op onze klacht van 10 februari 2023 door de Kamer voor het Notariaat Amsterdam met klachtzaaknummers 738125 / NT 23-30 tegen de beslissing van de voorzitter 13 juli 2023 op ons ingediend verzet in de klacht met nummer 730547 / NT 23-12 tegen notaris mw. mr. R.M. M. gevestigd te A. en tegen de beslissing door de Kamer voor het Notariaat Amsterdam in dezelfde klacht met de nummers 730535 / NT 23-11 en 730549 / NT 23-13 van 23 april 2024 jegens de twee notarissen mw. mr. N. H.-G. & dhr. mr. E.J. K. beiden te P.

Het klaagschrift inzake de initiële klacht is van 10 februari 2023 en betreft één gecombineerde klacht tegen de drie notarissen en simultaan vier advocaten tegen welke groep Eed Draggers de ondergetekenden ook aangifte hebben gedaan bij de politie te Assen vanwege verduistering en valsheid in geschrifte, waar (voorspelbaar) niets mee is gedaan door het Openbaar Ministerie.

Juridische achtergrond informatie; Er loopt parallel ook een civiele procedure mee waartegen ondergetekende via onze huidige zesde nu via de Deken Amsterdam toegewezen advocaat drie dagvaardingen zijn uitgebracht.

Daarnaast loopt tegen de vijfde advocaat op rij nu een klachtprocedure bij de Deken Noord-Nederland.

Tevens bemoeid de belastingdienst Erfrecht Rotterdam zich op partijdige wijze met deze nalatenschap om te pogen ondergetekende Van Velzen te laten tekenen/goedkeuren van een frauduleuze voorlopige aangifte erfbelasting als opgesteld door de executeur- testamentair-notarissen.

Wij tekenen als één geheel hoger beroep aan tegen de verzamelde uitspraken omdat die overduidelijk partijdig zijn afgehandeld en daarmee een onbehandelde weggeschoven witwas-fraude betreffen en er inmiddels vijf rechters van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam mee gemoeid zijn die aldus aan schuldwitwas-fraude doen.

Wij verzoeken u even het denken op basis van 'juridische procedure regels' te staken want een en ander overtreft inmiddels de regels der rechtsorde. Het zijn de verzamelde en betrokken Eed aan de Koning Draggers die het 'covert-narcissism-mask' van De Rechtspraak nu door hun handelwijzen hebben laten vallen en wij kijken rechtstreeks aan tegen het vanuit 'outbursting-narcissism' vertoond monsterlijk gezicht van De Rechtspraak.

Zowel in de civiele procedure (die buiten dit hoger beroep staat) als ook in deze klachtzaken hebben de betrokken rechters, en waar die betrokken waren de advocaten, de onderliggende wetten en de notariële akten op disinhhibitionele wijze juridisch als WC papier misbruikt en hebben zij hun perverse gedrag daarmee zelf ten toon gespreid hetgeen bewezen is door hun beslissingen (in geval civiele zaak het vonnis) en hebben zij daardoor de vermeende Democratische Rechtsstaat indiscutabel ontmaskert als zijnde een Onrecht-Staat.

Hoe dit heeft kunnen gebeuren is omdat ondergetekenden wel werken vanuit de wetten met als bewijs de inhoud van drie notariële akten waarvan er een 'n testament is uit 1977 van een in 1980 overledene. De langstlevende heeft in samenwerking met notaris M. (die vermoedelijk veel voor de Elite werkt en flink dossier heeft) dat testament van de overledene in 2014 gewijzigd.

Doordat de klachtzaken vanuit afwegen van betrokken belangen der Eed Draggers bewijsbaar partijdig zijn afgedaan terwijl er wetten en akten en misdrijven onder liggen staan alle betrokken Eed Draggers er nu bij als een soort van 'Fokke & Sukke' poppetjes in blote billen toga's. De verzamelde Eed aan het Staatshoofd dragers hebben De Rechtsstaat door hun handelswijze in deze klachtzaak ontmaskerd als zijnde een Onrecht-Staat.

Op drie en vier december 2023 hebben wij een mail gestuurd aan verzoekschrift.hof.amsterdam@rechtpraak.nl en hebben wij daar niets op terug ontvangen, ook geen bericht van 'the postmaster' dat het mail-adres niet correct was. In de tussentijd waren wij ook belast met de civiele zaak. Wij voegen die brief nu alsnog bij als aanvullende bijlage.

Na de uitspraak in de civiele zaak is er inzake de door de KvHn opgesplitste klachtzaken tegen de andere twee notarissen een zitting geweest en deze zijn ook ernstig partijdig beslist middels het wegen van betrokken belangen van 'derden'. Ondergetekenden lijken op basis van ongeschreven regels kennelijk 'juridisch-vogelvrij', oftewel rechteloos te zijn verklaard.

Het partijdig masker van De Rechtspraak ligt nu op een 'outbursting' wijze in het openbaar te kijk. De Eed aan de Koning dragers hebben zichzelf ontmaskert omdat onderliggende materie geen gevoel/emotie is maar berust op wetten en notariële akten waarin verduistering, valsheid in geschrifte, en een vorm van witwassen is gepleegd en iedereen die dat weet en afdekt doet mee aan evenzo strafbare plegen van schuld-witwas-fraude.

In het eerst gepoogde hoger beroep tegen notaris M. liet M. S. van de Griffie Handelsrekestes Gerechtshof Amsterdam ons op 22 augustus 2023 weten; *Een processtuk mag ter sauvering van een termijn digitaal worden ingediend, mits het tevens in vijfvoud per post wordt ingediend, aangevuld met één extra exemplaar per geïntimeerde/belanghebbende. Ik verzoek u daarom conform procesreglement nog 6 exemplaren (verzoekschrift + bijlagen) per post aan het hof te doen toekomen met beide handtekeningen.*

Zo'n verzoek pleegt op burgers die van een BBZ bijstand dienen rond te komen een flinke financiële aanslag.

Vervolgens ontvingen wij op 2 september 2023 een verhuisdoos met onze kostbare zesvoudig ingediende stukken retour met een uitleg dat we eerst 'in verzet' dienden te gaan tegen de eerste beslissing. Dat alles gaan wij nu dus niet herhalen ter bevrediging van de corrupte rechtspraak. Alle stukken liggen reeds bij de partijdige Kamer voor het Notariaat Amsterdam en het lijkt ons niet meer dan fatsoenlijk en ook klimaat bewust dat die stukken door het Gerechtshof Amsterdam worden opgevraagd bij de Kamer voor het Notariaat Rechtbank Amsterdam.

Voor de civiele zaak komen wij ook met een 'vertrouwelijke' advocaat bij het Gerechtshof Amsterdam. Waar dat 'vertrouwelijk' voor staat snappen wij niet maar zowel de Deken als de inmiddels 'toegewezen' zesde advocaat schrijven ons met daarboven geschreven 'vertrouwelijk' hetgeen ons een vraagteken geeft. De verspilling van zoveel advocatuurlijke menskracht wordt veroorzaakt door de, bij burgers algemeen onbekende 'aspiratieve moraal' gedragsregels van advocaten welke van advocaten 'spagaat-advocaten' maakt.

Misdaad loont nu in Nederland indiscutabel bevestigd middels de diverse beslissingen van en door de Kamer voor het Notariaat Amsterdam.

Wij vliegen de klachtzaken aan op basis van vertoonde laakbare handelswijzen, dus niet op civiele overwegingen.

Wij leggen u nu ook voor dat het Staatshoofd waar u trouw aan heeft gezworen/beloofd met Zijn voeten in het water staat door toedoen van het Leger Eed Draggers van het Staatshoofd zelf. Wij sturen daarover zeer binnenkort een uitgebreid verslag aan mr. Thom de Graaf, de Vice President van de Raad van State en via hem ook aan de President dat de dijken van de rechtsstaat zijn doorgestoken door het eigen Leger van Getrouwen van de President van de Raad van State.

Ter verduidelijking;

Huijskens overleefde zwaar narcistische ouders.

Van Velzen overleefde haar narcistische moeder (en zo blijkt helaas ook haar broers).

Samen overleefden Huijskens en Van Velzen 2019-2021 een aanslag van/door de Gemeente waarin zij wonen vanwege het ongegrond intrekken van de BBZ uitkering, die strijd duurde anderhalf jaar. Opgeteld 5 partijdige rechters en een 6de Raadsheer bij de CRvB die de zaak beslechtte door ondergetekenden met terugwerkende kracht gelijk te geven en simultaan de Eed Dragende Gemeente spaarde vanwege het door de Gemeente toegepaste misdrijf van; ambtelijk machtsmisbruik.

Zowel Van Velzen als Huijskens hebben een langdurig huwelijk achter de rug met ieder een psychopaat en hebben hun vorige huwelijken overleefd. Samengekomen en opgeteld resulteert dat alleen al in 56 jaar aan opgetelde levenservaringen met psychopaten en hun gedragingen, vandaar de gratis kennis-website narcistenbuster.nl opdat andere slachtoffers kennis kunnen vinden inzake wat doorgeslagen narcisme doet met hen en met een samenleving en aldus overlevers te worden. Komt er teveel narcisme in een samenleving, welke samenleving dan ook, inclusief een rechtssysteem waarbinnen deze gedragsstoornis gaat floreren gaat de boel te barsten, ook een Democratie wordt dan slechts een masker.

Ter verduidelijking enkele eerdere ervaringen met de rechtspraak;

Ondergetekende Huijskens is in de periode 1996/1997 ernstig partijdig en doelbewust in het pak genaaid door Justitie Nederland omdat Huijskens toen de zwakste schakel was en er belangen van Eed Dragers dienden te worden afgeschermd.

Gaande zijn herstel heeft Huijskens heel wat bergen verzet en een daarvan was een dubbele klacht tegen twee Strafrecht advocaten die als één klacht werd behandeld door de Raad van Discipline en niet door de Deken werd opgesplitst. De klacht van toen tegen de twee strafrecht advocaten had, net als heden met de notarissen, connecticiteit. De zeg maar 'foute' strafrecht advocaat gleed in verweer geheel uit de bocht omdat de advocaat met de, toen nog bij Huijskens onbekend zijnde 'gedoog moraal', een deal met het O.M. had gemaakt en vloog de advocaat door zijn eigen toedoen in de klacht behandeling juridisch gezien te pletter tegen een hele dikke juridische boom.

Die klachtzaak werd ter behandeling partijdig afgedaan door de voorzitter van de Raad van Discipline Leeuwarden, mr. R. Giltay tevens vice president Rechtbank Leeuwarden.

Huijskens is daarna bij het Hof van Discipline te Den-Bosch in hoger beroep gegaan tegen de Raad van Discipline Leeuwarden vanwege de partijdige handelswijze van de Raad van Discipline Leeuwarden.

Eenmaal te Den-Bosch in het qua formaat letterlijke 'paleis' aangekomen vroeg de voorzittende magistraat aan Huijskens alsnog eerst een strikvraag. Huijskens gebruikt deze anekdote vaker;

Magistraat:

Meneer Huijskens, wacht u even met uitpakken, gaat u eerst even zitten, wij hebben eerst een vraag aan u. Heeft u een klacht ingediend tegen de uitspraak of tegen de handelswijze?'

Huijskens wist wat er kon en niet kon:

Tegen de handelswijze!

Magistraat direct daarna:

Dan is uw klacht gegrond maar er zijn voor u geen rechtsmiddelen meer over.

Huijskens:

O..., nou dat hebben jullie dan mooi dichtgetimmerd!

Magistraat:

Ja meneer Huijskens, dat hebben wij goed dicht getimmerd.

Huijskens:

Nou, dan kan ik vanaf nu schrijven en zeggen wat ik maar wil.

(Er zijn rechters die in zo'n situatie gaan kijken alsof ze schapen zijn en zwijgen).

Wat Justitie Nederland in 1996/1997 met Huijskens deed, namelijk pervers-partijdig zijn en Huijskens bewust afbreken en in het pak naaien en er nu in de 21ste eeuw wederom hetzelfde spelletje wordt gespeeld maar nu inzake de nalatenschap van de vader van ondergetekende Van Velzen. En Justitie nu wederom zelfs niet schuwt notariële akten en de Wet zelf als WC papier te gebruiken, dan heeft Justitie dus een probleem want hun handelswijze is nu door de genomen

Beslissingen in combi met de civiele vonnis en de partijdige manipulatieve medewerking van/door de belastingdienst kraakhelder. Het Leger van het Staatshoofd (Eed aan de Koning Draggers) heeft haar alom heersende ware partijdige gezicht laten zien. Trek aan de touwtjes onder een Crinoline, of laat de drager van de crinoline zelf de touwtjes los trekken dan valt de bekleding er vanaf en krijg je langzaam het kale framework waarop de hoepel-jurk rust te zien.

Teloorgang van De Rechtstaat;

Alles ligt nu omgekeerd, het gaat nu binnen het Rechtssysteem kennelijk niet meer om de rechten van de burgers Van Velzen en Huijskens maar kennelijk om het behoud/oplappen van het Rechtstaat-masker van de Onrecht-Staat. Ondergetekende hebben het aan de Kamer voor het Notariaat in hun pleitnota geschreven dat de Beslissing zou tonen of Nederland een Rechtstaat of een Onrecht-Staat is en dat laatste is duidelijk gebleken.

Dus dat is het probleem dat wij u President van het Gerechtshof Amsterdam en in C.C. Thom de Graaf nu voorleggen en niet wij, de ondergetekenden maar Het Hof zelf eigenlijk het Griffierecht voor dit Hoger Beroep maar moet betalen.

Verder lijkt het door de secretaris van de Kamer voor het Notariaat Gerechtshof Amsterdam opvragen van de stukken bij de partijdige Secretaris van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam gepast en wachten wij eerst af wat u President van het Gerechtshof Amsterdam mw. mr. Eveline de Greeve gaat vinden van deze situatie want een gewoon hoger beroep zal voorspelbaar eindigen met nog meer partijdige juridisch corrupte nonsens inzake gewogen belangen wat de lijst betrokken Eed aan de Koning dragers verlengt. Wij zien een standaard Hoger Beroep in deze als verloren energie voor allen.

De betrokken spelers tot heden in zowel civiel als klachtzaken op alfabetische volgorde zijn;

mr. A. A. van, griffier civiel Alkmaar (buiten beeld in 'vonnis' en 'uitwerking proces verbaal')

mr. B. P. K., advocaat dagvaarding civiel voor XXXX XXXXXXXXX

mr. Blankevoort N.C.H., voorzitter/rechter Kamer voor het Notariaat (KvhN)

mr. B. J. de, advocaat (1 eigen)

mr. D. K.Th. van, notaris KvhN

mr. G. W.A., notaris KvhN

mr. H. L.H., advocaat (2 eigen)

mr. H. M., advocaat (5 eigen) (klacht ingediend bij Deken)

mr. H. J.H.J.A., notaris bestuurder stichting bewind executele XXXX XXXXXXXXX

mr. H. C., notaris KvhN

mr. H.G. N. v. d., Notaris E.T. XXXX XXXXXXXXX

mr. J. A.J.H.M., belasting inspecteur

mr. Kienhuis E.B.T. secretaris KvhN

mr. K.J. N.E., advocaat (4 eigen)

mr. K. E.J., Kandidaat Notaris executeur testamentair XXXX XXXXXXXXX

mr. L. L.R., Belastingdienst erfrecht Rotterdam (hoorgesprek)

mr. M.K. R.M., notaris

mr. Meegen H.J.H. van, Voorzitter KvhN Amsterdam/president rechtbank Amsterdam

Politie M. A.A.G., (verbalisant)

Openbaar Ministerie Noord-Nederland (naamloos) (communicatie via politie Assen)

mr. R. L.H., advocaat eisende partij civiel

mr. Reid J.S., rechter kanton Alkmaar (civiel)

mr. ir. Thijs W.S.J., voorzitter/senior rechter

mr. Ulrici M.V., voorzitter/rechter KvhN

mr. Voors Vader T.H., senior rechter

mr. W. C.W., advocaat (3 eigen)

De huidige actieve behandelaars van de civiele zaak buiten deze hoger beroep klachtzaken zijn;

mr. R. I., advocaat 6 eigen, 'nog actief in tegen zaak civiel in stadium advies en vertrouwelijk?'

mr. S. J.A.' Deken 'vertrouwelijk?'

mr. W. E.A.C. van de, Deken 'klachtzaak tegen advocaat H. M.'.

Even vlug grofweg opgeteld heeft Huijskens te maken gehad met zeker 25 rechters (los van die hij in rechtbanken voor zijn werk met de camera registreerde) en de balans van die 25 rechters is dat 23 rechters partijdig waren en slechts 2 rechters onpartijdig en aan waarheidsplicht deden, dit niet op basis van emotie maar op basis van de wet en harde feiten: slechts 8% van de rechters zijn statistisch over 27 jaren ervaringen onpartijdig gebleken.

Voor Van Velzen is de balans van 13 rechters over een periode van vier jaren; 12 rechters partijdig en één gedeeltelijk onpartijdig, wederom niet op basis van emotie maar op basis van de wet en bewezen feiten: Ook voor Van Velzen geldt dat slechts 7,69% van de rechters statistisch over vier jaren (gedeeltelijk) onpartijdig en aan waarheidsplicht deed.

Wat deze procentuele 'bottleneck' veroorzaakt is steevast het wegen van betrokken belangen van mede Eed aan Het Staatshoofd Draggers en nu de Kamer voor het Notariaat Amsterdam uit vast patroon is overgegaan om wederom te handelen vanuit het wegen van betrokken belangen en van de drie onderliggende Notariële akten en van de onderhavige Wetten WC papier hebben gemaakt voor De Rechtspraak is het bewijs van een Onrecht-Staat bewezen door de beslissingen versus de inhoud van de mondelinge zittingen en onze onderbouwde pleitnota's.

Dus bij deze gaan ondergetekenden toch maar in hoger beroep omdat we anders weer het verwijt kunnen krijgen een rechtsmiddel niet te hebben gebruikt en daardoor ons recht kwijt zijn, alsof wij überhaupt rechten hebben in deze Nep-Rechtstaat;

Recht op eerlijk proces ontnomen;

Enkele punten in het kort.

In alle drie de klachtzaken is door de Kamer voor het Notariaat Amsterdam aan ondergetekenden het recht op een eerlijk proces ontnomen gezien dat de eerste klachtzaak tegen notaris M. in het geheel niet volgens de rechtsorde is verlopen en de daarna dubbele tweede klachtprocedure eerst wel volgens de rechtsorde zijn verlopen met daarop volgend alsnog een volstrekt haaks op de mondelinge zitting staande perverse partijdige beslissingen is genomen. (net als bij de civiele rechtszaak gebeurde)

De orde regeling van de rechtsgang in de Kamer voor het Notariaat Amsterdam is juridisch ronduit partijdig.

Het door manipulatie van de rechtsorde ontnemen van de mogelijkheid tot wraken van de partijdige rechter.

De mogelijkheid tot verdediging voeren op verweer van een notaris is in de eerste afgesplitste klachtzaak tegen notaris M. van tevoren al ontzegt door de secretaris.

De beslissing van de Kamer in de klachtzaak tegen notaris M. ontvingen wij simultaan met het tweede verweer van notaris M. terwijl wij niet een keer hebben mogen reageren en in die zaak hebben wij geen rechter gezien. Pas daarna toen er alsnog een gegrond zitting kwam op ons verzet zagen wij een rechter. De mondelinge gegrond-zitting ná de reeds genomen Beslissing door de voorzitter is qua volgorde van de rechtsorde ook bizar.

De zaak tegen beklagde notaris mr. M. is afgedaan zonder mondelinge behandeling en zonder aanwezigheid van notaris mr. M. zelf, dat is belangen-afweeg-handjeklap-tuchtrechtspraak die feitelijk op flut-tuchtrechtspraak neerkomt en partijdigheid aantoont.

Ter zitting bleek duidelijk dat de executeur notaris meerdere foute handelwijzen had gepleegd hetgeen ter zitting door de notarissen, leden van de Kamer werd besproken en is vervolgens in de Beslissing toch unaniem en volstrekt schaamteloos in de partijdige doofpot afgestort.

Door een uitspraak ter mondelinge zitting van notaris mr. K. werd duidelijk dat hij overleg had gehad met notaris M. maar ook dat verdween in de doofpot kelder van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam.

De klacht van ondergetekenden was gegrond omdat de notarissen zich niet aan hun ministeriële plicht hebben gehouden omdat zij volgens de WNA bij vermoeden van fraude, aangegeven door Van Velzen, verplicht zijn onderzoek in te stellen en dat hebben notarissen K. en G. in

een brief van augustus 2021 wel toegezegd te zullen doen maar hebben zij verzuimd uit te voeren en de Kamer voor het Notariaat heeft ook dat weggewuifd.

Een schikkingsvoorstel van ondergetekende wilde de voorzitter ter mondelinge zitting inzake K. en G. niet horen omdat er volgens de voorzitter vanwege 'andere belangen' waar de voorzitter rekening mee diende te houden sprake zou zijn.

Bij een zuivere afhandeling van een nalatenschap wijst dit er op dat die 'andere belangen' kennelijk de belangen van Eed aan de Koning Draggers dienen te zijn want binnen de wet komen op volgorde van uitbetaling van een nalatenschap volgens de Wet

1 de schulden uit de nalatenschap,

2 de legitieme vorderingen,

3 de legaten,

4 de erfgenamen

en zij zijn wettelijk de enige belanghebbende van de nalatenschap.

Dus wie zijn dan die 'andere belangen'!

De mogelijkheid om de belastinginspecteur ter zitting bij de mondelinge zitting met de notarissen K. en G., een vraag te mogen stellen werd ons ontnomen door de voorzitter.

De belastingdienst jurist in het hoorgesprek van 2 mei 2024 stond op het standpunt dat 'de rechter had vonnis gewezen en het vonnis leidend was' dit terwijl er hoger beroep is ingesteld. De complete opname van dat hoorgesprek met de belastingdienst kunnen wij u toezenden als u daarvoor een 'portal' open zet want het bestand is enige gigabyte's groot.

We hebben de kwestie van verduistering, valsheid in geschrifte, witwas-fraude en de schuldwitwas-fraude en daarmee ook de belasting ontduiking aangemeld bij de FIOD. We hebben de belastingdienst ook van dat alles op de hoogte gebracht en verzocht onderzoek in te stellen en ook de belastingdienst doet dat niet vanwege kennelijk gewogen belangen.

We hebben dus het hele rechtssysteem afgewerkt en de Nationale Ombudsman functioneert ook niet correct hetgeen wij in de genoemde BBZ zaak tegen de Gemeente ook al onderbouwd hebben vastgesteld. De mening van de Nationale Ombudsman, gedaan tussen de mondelinge zitting CRvB en de uitspraak CRvB stond 180 graden dwars op de uitspraak van de Raadsheer van de CRvB.

Het nu reeds gebeurde in de klachtzaak is geen onafhankelijke onpartijdige rechtspraak in een klachten procedure te noemen maar betreft gewogen bewuste partijdigheid als nooit eerder aangetoond omdat er duidelijke notariële akten en wetgeving onder de klachten liggen die de handelswijze door al deze notarissen en nu ook door de Kamer voor het Notariaat Amsterdam zijn gemaakt als onderdeel van een kennelijke Onrecht-Staat zoals onder een Dictatoriale Communistische Staat van Nicolae en Elena Ceaușescu ook normaal was.

Ondergetekenden zitten kennelijk reeds in een communistisch-punten-systeem van De Staat omdat wij door de Staat gepleegd onrecht bekend maken en aantonen ter behoud van een ware Democratisch Rechtstaat, en als je dat doet in de kennelijke Kolonie-Nederland worden van ons burgers zogenaamde sociale-punten en basis grondrechten ontnomen.

Als je als burgers in een ware democratische rechtsstaat niet meer mag opkomen voor je grondrechten, te weten het bestrijden van ernstige ziekmakende overlast door laag frequent hertz druk golven, welke verborgen worden gehouden onder 'het wettelijk dB(A) weeg omgevingswet bedrog' inzake 'geluid', die als je in zo'n gebied als van de UGS-Norg leeft de mens dusdanig uitputten dat de elektromagnetische velden waar je ook gevoelig voor bent je gezondheid en functioneren ook nog ernstiger verzwakken en een gezond werk-leven daardoor onmogelijk wordt gemaakt. Dit omdat je er als burger fysiek wordt verzwakt en het godganse Koninklijke Leger Eed Draggers en de Wetenschap en de Rijksoverheid deze al sinds 1967 door UNESCO bekend gemaakte ware feiten niet wenst op te lossen maar in de doofpot wil houden.

De burger die dat bedrog ontdekt wordt tegen gewerkt tot aan het nu zelfs ondermijnen van de democratische rechtstaat door de gehele lijst Eed Draggers als boven genoemd. Dat alles omdat je als burger de bron van een gedeelte van die ellende bekend maakt en je daarom in die

democratische rechtsstaat als burger kapot mag.... dán faalt de Democratische Rechtsstaat en leef je feitelijk in een Dictatuur.

En zelfs een door een notaris met valsheid in geschrifte witgewassen schuld van een moeder aan een dochter, zijnde een verduisterde nalatenschap van de vader van die dochter wordt door het Leger van het Staatshoofd goedgekeurd en daarmee wordt die dochter de kans ontnomen met de nalatenschap van haar vader weg te kunnen vluchten van die ziek makende overlast van en door de Staat.

Hoger-Beroep;

Dus geachte mw. mr. President van het gerechtshof Amsterdam Eveline Greeve en in C.C. Vice-President Raad van State dhr. mr. Thom de Graaf; hoe kunnen we een hoger beroep indienen tegen de handelswijze van de gehele Kamer voor het Notariaat Amsterdam die blijkens niet meer correspondeert met de kernwaarden van een ware Democratische Rechtsstaat.

Hoe geloofwaardig en realistisch is het nog om in hoger beroep te gaan bij het Gerechtshof Amsterdam en haar te verzoeken alle eerdere beslissingen en handelswijze van en door de Kamer voor het Notariaat Amsterdam te vernietigen. Hoe groot is de kans dat dit gebeuren zal? Want u allen bent onderdeel van het Leger van het Staatshoofd en wij zijn burgers. Hoe komen we hier nog op een democratische wijze uit?

Of komen wij dan daar uit waar ondergetekende Huijskens al geweest is en nu feitelijk alweer is aangeland maar nu terwijl hij en zijn vrouw nog wel rechtsmiddelen hebben. Hoe gaat de Notariskamer van het Gerechtshof Amsterdam dit nu naar wij verwachten —> dichttimmeren?

Dat de Kamer voor het Notariaat Amsterdam partijdig is weten we al door de gehele handelswijze, dus het wordt of nog meer nonsens van/door het Gerechtshof Amsterdam of vernietigen van de beslissingen en herstel van de Democratische Rechtsorde of zoals in 1946-1949 gebruikelijk was in Nederlands-Indië een '9mm parabellum' de oplossing werd.

Deze brief hechten wij aan een nog groter 'verslag' dat wij zo spoedig mogelijk aan de vice president van de Raad van State zullen sturen en ook online zetten.

Veel burgers zien niet in dat de huidige sfeer de maatschappelijke sfeer van de jaren 30/40 van de twintigste eeuw evenaart, echter nu met nog veel meer psychopathologisch geschut en de doelgroep is nu vele malen groter.

Dus graag uw ingrijpen want wij wensen een onpartijdig eerlijke afhandeling van onze klachtzaak tegen de drie notarissen.

Zoals Van Velzen al tijdens het hoorgesprek met de belastingdienst uitsprak '*het maakt mij niet uit wat er met hun hoofden gebeurt*', daar gaat Van Velzen ook niet over, wel eist Van Velzen, die kennelijk verkeert in de illusie van het leven in een Democratische Rechtsstaat, dat zij de nalatenschap als bedoeld door haar vader en is vastgelegd in notariële akten zuiver juridisch wordt uitgevoerd en daar de drie notarissen dat niet doen heeft zij een klacht ingediend tegen hun handelswijze en de Kamer voor het Notariaat Amsterdam heeft daar nu uitvoerend ten volle aan deelgenomen hetgeen uitmondt in actieve schuldwitwas-fraude.

Wij kennen de juridisch vastgelegde feiten en Van Velzen gaat geen handtekening zetten onder een frauduleuze aangifte erfbelasting opgesteld door de executeur testamentair notarissen.

Bij deze brengen wij ons hoger beroep in en wij vragen eerlijke onpartijdige onafhankelijke rechtspraak met schriftelijke garantie van u President Gerechtshof Amsterdam en Vice President van de Raad van State hetgeen niet gevraagd zou hoeven te worden in een werkende Democratische Rechtsstaat.

Wij zien uw spoedige schriftelijke reacties tegemoet,
Met vriendelijke groet,

Van Velzen
Huijskens